

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEC 1964

Tuesday, the 21st July 1964.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, Madras, at half-past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

தரிசு நிலங்களுக்கு பட்டா வழங்குதல்.

* 493 கேள்வி.—திரு. எல். ஆனந்தன் : கனம் பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சர்க்கார் ஆதிக்கத்தின் கீழ் உள்ள ஒதுக்கப்பட்ட காடுகளை ஒட்டியுள்ள தரிசு நிலங்களைப் பயிரிட நிலமில்லாத ஏழைகளுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Yes, proposals for assignment to landless and poor persons of some waste lands adjacent to forests in the districts of Thanjavur, Tiruchirappalli, South Arcot, Coimbatore and the Nilgiris are under the consideration of the concerned District Revenue Officers, the Collector of the Nilgiris and the Joint Collector, Coimbatore.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : நிலமில்லாத ஏழைகளுக்கு நிலம் கொடுப்பதற்காக சர்க்கார் எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் அதிகாரிகளை நியமித்திருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நிலகிரியைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு சென்ட் நிலம் கூட ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்ற சட்டம் இருக்கிறது. அதைத் தளர்த்த அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இதற்குத் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : இப்படிப்பட்ட காடுகளைச் சுற்றியிருக்கிற புறம்போக்குகளை நிலமில்லாதவர்களுக்கு கொடுக்கிற நேரத்தில் 200 லிங்க் காட்டை ஒட்டியிருக்கிற பகுதியைக் கொடுக்கக் கூடாது என்ற வரையறை இருப்பதாகச் சொல்லி, மறுக்கப்படுகிறது. அந்த விதியைத் தளர்த்தி, அதை நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுக்க அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அப்படிக் கொடுப்பதினால் காடுகள் வளர்ப்பதற்கு எந்தவிதமான பாதகமும் இல்லாமல் இருந்தால், அரசாங்கம் அதைப் பரிசீலனை செய்யும்.

[21st July 1964]

திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுது பஞ்சாயத்துக்களில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் புறம்போக்குகளையும் அலைன்மென்ட் செய்வதற்கு ஏதாவது தனி ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி இல்லை என்றால், தனி ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : அதே போன்று தீர்வை விதிக்காத புறம்போக்குகளை பஞ்சாயத்துக்கள் தீர்மானம் போட்டுக் கொடுத்தாலும் கூட, அவற்றை ரெவின்யூ இலாகா ஏற்று அடமானம் செய்ய முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. பஞ்சாயத்து சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டிய நிலை இருக்கிறது என்று எங்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்களா? அப்படியானால், அதற்கான நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அது போன்ற விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் எழுதி அனுப்பினால் கவனிக்கப்படும்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : தரிசு நிலங்களில் காடுகள் வளர்க்கத் தகுந்த நிலங்கள் எவ்வளவு, வளர்க்க முடியாத நிலங்கள் எவ்வளவு, எந்த நிலங்களை பட்டா செய்து கொடுக்க முடியுமென்று அரசாங்கம் சர்வே செய்ய ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அதுதான் இப்பொழுது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

சேது சமுத்திரத் திட்டம்

* 494 கேள்வி.—**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சேது சமுத்திரத் திட்டம் குறித்து சமீபத்தில் மண்டபத்தில் நடந்த என்ஜினியர்கள் மகாநாட்டில் என்ன முடிவு எடுக்கப் பட்டது? விவரமென்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Apparently the Member refers to the discussions held by me at Mandapam Camp on 1st July 1963 when I visited the Sethusamudram Project site. The various aspects of the Sethusamudram Project were generally discussed at the conference.

* 495 கேள்வி.—**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** கனம் பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் 12-7-1962-ல் கேள்வி எண் 250-க்கு அளித்த பதிலை ஒட்டி தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சேது சமுத்திரம் திட்டத்திற்கான திருத்திய மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) திருத்திய மதிப்பீட்டுச் செலவு எவ்வளவு?

(உ) மேற்படி திட்ட வேலை முன்னேற்றத்திற்கு இந்திய அரசினருடன் சேர்ந்து இதுவரை மேலும் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கை யாது?

[21st July 1964]

Serial number and name of work with name of river or channel crossing.	Estimated cost.	Remarks.
(1)	(2)	(3)
Rs.		
<i>Thanjavur Division—cont.</i>		
11 Constructing a bed-level causeway at Tirumanur on Perambalur-Manamadurai road across Coleroon.	36,00,000	Not yet taken up. Under correspondence with Government of India, for sanction of revised estimate.
12 Reconstructing the bridge across Ammanar at mile 6/1 of Tranquebar-Mayavaram road.	1,00,000	Completed.
13 Reconstructing the bridge across Pamaniar at mile 40/6 of Thanjavur-Muthupet road.	4,50,000	Do.
14 Construction of a bridge across Vedaranyam canal at Elandayadi Ferry.	1,62,000	Work in progress.
15 Reconstructing the bridge across Vettar at 21/8 of Mayavaram-Tiruvavur-Thiruthuraiipoondi road.	3,29,500	Completed.
16 Constructing a bridge across Cauvery at mile 69/7 of Grand Anicut-Cauveripattanam road.	80,000	Do.
17 Constructing a bridge across Kaduvayar at mile 4/4 of Sikkil-Balukuruchi road.	66,000	Work in progress.
18 Constructing a bridge across Aduppar at mile 19/5-6 of Velangani-Vedaranyam road.	6,50,000	Do.
19 Constructing a bridge across Arasalar at mile 4/2 of Thiruneelakudi-Kadagagudi road.	2,49,000	Completed.
20 Constructing a bridge across Kaduvayar at mile 3/7 of Sikkil-Othathattai road.	2,75,000	Tenders called for.
21 Constructing a bridge across Panduvayar at mile 0/3 of Andakudy-Valinalam road.	1,29,000	Do.
22 Constructing a bridge across Harichandranadi in mile 1/6 of Adhichanur-Koothanallur road.	1,25,000	Do.
23 Constructing a bridge across Kuppiduvar at mile 0/6 of Thiruneelakudy-Vaideeswarankoil road.	2,28,000	Do.
24 Constructing a submersible bridge across Palanar at mile 0/5 of Naranamangalam village.	3,34,000	Estimate under finalization.

[21st July 1964]

திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுது பஞ்சாயத்துக்களில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் புறம்போக்குகளையும் அலைன்மென்ட் செய்வதற்கு ஏதாவது தனி ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி இல்லை என்றால், தனி ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : அதே போன்று தீர்வை விதிக்காத புறம்போக்குகளை பஞ்சாயத்துக்கள் தீர்மானம் போட்டுக் கொடுத்தாலும் கூட, அவற்றை ரெவின்யூ இலாகா ஏற்று அடமானம் செய்ய முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. பஞ்சாயத்து சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டிய நிலை இருக்கிறது என்று எங்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்களா? அப்படியானால், அதற்கான நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அது போன்ற விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் எழுதி அனுப்பினால் கவனிக்கப்படும்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : தரிசு நிலங்களில் காடுகள் வளர்க்கத் தகுந்த நிலங்கள் எவ்வளவு, வளர்க்க முடியாத நிலங்கள் எவ்வளவு, எந்த நிலங்களை பட்டா செய்து கொடுக்க முடியுமென்று அரசாங்கம் சர்வே செய்ய ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அதுதான் இப்பொழுது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

சேது சமுத்திரத் திட்டம்

* 494 கேள்வி.—**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சேது சமுத்திரத் திட்டம் குறித்து சமீபத்தில் மண்டபத்தில் நடந்த என்ஜினியர்கள் மகாநாட்டில் என்ன முடிவு எடுக்கப் பட்டது? விவரமென்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Apparently the Member refers to the discussions held by me at Mandapam Camp on 1st July 1963 when I visited the Sethusamudram Project site. The various aspects of the Sethusamudram Project were generally discussed at the conference.

* 495 கேள்வி.—**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** கனம் பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் 12-7-1962-ல் கேள்வி எண் 250-க்கு அளித்த பதிலை ஒட்டி தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சேது சமுத்திரம் திட்டத்திற்கான திருத்திய மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) திருத்திய மதிப்பீட்டுச் செலவு எவ்வளவு?

(உ) மேற்படி திட்ட வேலை முன்னேற்றத்திற்கு இந்திய அரசினருடன் சேர்ந்து இதுவரை மேலும் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கை யாது?

21st July 1964]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) ஆம்.

(இ) ரூ. 21 கோடி.

(உ) இத்திட்டத்தின் பிளான்களும் மதிப்பீடுகளும் இந்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ளன. இத்திட்டம் இப்போது அவர்களுடைய ஆலோசனையில் உள்ளது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இந்த சேதுசமுத்திரத் திட்டம் எந்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது? மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலோ, நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சேதுசமுத்திரத் திட்டம் இப்பொழுது பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதை விரைவில் நடத்தவேண்டுமென்பதுதான் சென்னை அரசாங்கத்தின் பெருமுயற்சி. அதற்குத் தகுந்தாற்போல், மத்திய அரசாங்கத்தின் போக்குவரத்துப் பிரிவைச் சேர்ந்தவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இப்பொழுது திருத்தியமைக்கப் பட்ட மதிப்பீடு முன்பு போட்ட மதிப்பீடைவிட அதிகமாக இருக்கிறதா அல்லது குறைவாக இருக்கிறதா? மத்திய அரசாங்கம் இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாமென்று அனுமதி கொடுத்துவிட்டார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : திருத்தியமைக்கப்பட்ட திட்டம் முந்திய திட்டத்தைவிட கொஞ்சம் அதிகமான எஸ்டிமேட் உள்ள திட்டம். மத்திய சர்க்கார் இப்பொழுது பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னேன். அதற்காக ஒரு விசேஷக் குழுவை அமைத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : சேதுசமுத்திரத் திட்டமும், தூத்துக்குடி துறைமுக அபிவிருத்தித் திட்டமும் இரண்டும் ஒருங்கிணைந்த திட்டங்கள் ஆனதினால் தூத்துக்குடித் துறைமுகத் திட்டத்திற்காகச் செலவழிக்கப்படும் பல் கோடிக் கணக்கான ரூபாய்கள், இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படாமல் இருந்தால் விரயமாகும் என்பதை உணர்ந்து, நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதைக் கண்டிப்பாகச் சேர்ப்பதற்கு இந்த சர்க்கார் எல்லா முயற்சிகளையும் எடுப்பார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்த வருஷம் மாலியக் கோரிக்கையின்பொழுது ஒரு விசேஷ அறிக்கையை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். சேது சமுத்திரத் திட்டம் மிகவும் அவசியமான திட்டம் என்பதை சென்னை சர்க்கார் உணர்கிறது. மத்திய அரசாங்கமும் உணர்கிறது. இந்த சேது சமுத்திரத் திட்டம் வருவது நமக்குப் பெரிய லாபம். நமக்கு என்றால் இந்தியாவுக்கு என்றுதான் அர்த்தம். சேது சமுத்திரத் திட்டமும், தூத்துக்குடித் திட்டமும் ஒன்றாக இணைந்திருந்தாலும் இந்தத் திட்டம் நிறைவேறுவதற்கு முன்பே தூத்துக்குடித் திட்டம் நிறைவேறிவிட்டால் அதனால் ஒன்றும் நஷ்டம் ஏற்படாது.

[21st July 1964

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இந்த சேது சமுத்திரத் திட்டக் கால்வாய் வரும் பிரதேசத்தில் சுமார் 20 மைல் சுற்றளவுக்கு யாரும் நிலங்களை விற்கவோ, வாங்கவோ கூடாது என்ற ஒரு உத்திரவைப் போடவேண்டுமென்று மத்திய சர்க்கார் மாநில சர்க்காரைக் கேட்டுக் கொண்டதா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அது இந்தத் திட்டத்தின் வேலைப்பாட்டின் முன்னேற்றத்தை குறிக்கிறது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : திருத்தியமைக்கப்பட்ட திட்டத்தைத் தயாரித்த நிபுணர்கள் நம்முடைய ராஜ்யத்தைச் சேர்ந்தவர்களா? அல்லது மத்திய அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சென்ற வருஷம் நானும் நமது ராஜ்ய என்ஜினியர்களும் இந்த சேது சமுத்திரத் திட்டத்தைப் போய்ப் பார்த்தபொழுது, சேது சமுத்திரத் திட்டமும், தூத்துக்குடித் திட்டமும் ஒன்றாக இணைந்திருக்கிற காரணத்தால், இந்த சேதுசமுத்திரத் திட்டம் அமையும்போது தூத்துக்குடி துறைமுகத்திற்கு வெயிட் உள்ள கப்பல்கள் வருகிறபோது அவை பூராவும் சேது சமுத்திரக் கால்வாயில் வரவேண்டும் என்பதற்காக அந்தக் கால்வாயை அகலப்படுத்துவதும், ஆழப்படுத்துவதும் அவசியம் என்பதினால் மதிப்பிடு உபர்ந்திருக்கிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, தூத்துக்குடி துறைமுகத் திட்டமும் சேதுசமுத்திரத் திட்டமும் ஒருங்கே இணைந்தவைகளாக இருந்தாலும், தூத்துக்குடியை மேற்கொண்ட நாம், சேதுசமுத்திரத்தை தனிப்படுத்தக் காரணம் என்ன? அதை விளக்கமாகச் சொல்வார்களா? இனியாவது அந்த திட்டம் வரும் என்பதற்கான உறுதிமொழியைத் தருவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : உறுதி மொழி ஆரம்பத்திலேயே கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த வருஷ ஆரம்பத்திலேயே தெரிவித்திருக்கிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : இப்பொழுது சொல்வதெல்லாம் என்ன? உறுதி மொழி தானே?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : உறுதி மொழி வேண்டும் என்றால் அது ஏற்கெனவே கொடுத்திருக்கிறேன். உறுதி மொழி என்றால் கொஞ்சம் சத்தம் போட்டுச் சொல்ல வேண்டும் என்றால், சொல்லுகிறேன். தூத்துக்குடித் திட்டமும் இதுவும் இரண்டும் ஒன்றாக இணைந்த திட்டமாக இருந்தாலும் தூத்துக்குடி முன்னதாக அவசியமாக இருந்ததால் அதை எடுத்துக் கொண்டோம். ஆனால் சேதுசமுத்திரத் திட்டம் சற்று நுணுக்கமான, கஷ்டமான ஒரு திட்டம். உலகத்திலிருக்கக் கூடிய நிபுணர்கள் அதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று தோன்றுகிறது. இந்த திட்டத்தில் நடவடிக்கை எடுத்து திட்டமாக உருவாகி, மீண்டும் மத்திய சர்க்கார் அமைத்திருக்கும் நிபுணர் குழுவின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது, விரைவில் நடக்கும்.

21st July 1964]

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : சேது சமுத்திர திட்டச் செலவு பூராவையும் மத்திய சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறார்களா அல்லது நம் அரசாங்கம் ஏதாவது ஒரு பங்கை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறதா, ஏற்றுக் கொண்டால், விகிதாசாரம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இது மத்திய சர்க்கார் திட்டம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, சேது சமுத்திரத் திட்டத்தை ஆராய்வதற்கு நிபுணர் குழு அமைத்திருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அந்தத் திட்டம் விரைவில் ஆரம்பிக்கப்பட வேண்டும் என்பதன் அவசியத்தை மாநில அரசினர் அந்தக் குழுவினருக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : விரைவில் நடக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னை. அதற்காகத்தான் இதில் இருக்கக்கூடிய நுணுக்கங்களை பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவசரப்பட்டு ஏதாவது செய்து சிக்கல்களை ஏற்படுத்தி விடக்கூடாது. இந்தத் திட்டத்தைப் பார்த்தால், இதில் 'அலைன்மெண்ட்' அமைவது என்பதில் ஏராளமான சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. உலகத்தில் அமைந்திருக்கும் கால்வாய் திட்டங்களையும் இந்த சேதுசமுத்திரத் திட்டத்தையும் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், இங்கே ஸாண்ட் மூல்மெண்ட் அதிகமாக இருக்கிறது, இங்கே தென்மேற்கு, வடகிழக்குப் பருவக் காற்றுகள் வேறு இருக்கின்றன. ஆகவே முகப்பு எப்படி இருக்கவேண்டும் என்று செய்வதில் கஷ்டம் இருக்கிறது. இந்த திட்டத்தின் சரித்திரத்தை படித்துப் பார்த்தால் பூர்வாங்க வேலைகளில் நிபுணர்கள் மிக தீவிரமாக வேலைசெய்து வருகிறார்கள் என்பது தெரியவரும்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு தென்கிழக்கு ஆசிய நாடுகள் இருக்கும் சூழ்நிலையில், உலகப் பாதுகாப்பிலும் சேதுசமுத்திரம் பாதுகாப்பிற்கு மிக்க அவசியமான திட்டமாகக் கருதி இதை மத்திய சர்க்கார் விரிவாகவும், துரிதமாகவும் செயல்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்க முயற்சிப்பார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : தேசப் பாதுகாப்பைக் கவனிக் கிறவர்கள் அதையும் ஞாபகத்தில் வைப்பார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : மணல் மேடு இடக்கூடிய அபாயம் இருக்கக் கூடிய காரணத்தினால், திட்டம் வெற்றிகரமாக இடையூறு ஏற்படாமல் நிறைவேற்றப்பட வெளிநாட்டு நிபுணர்கள் அபிப்பிராயம் கோரப்பட்டதா, கோரப்பட்டிருந்தால் அவர்கள் அபிப்பிராயம் என்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : பல வெளி நாட்டு நிபுணர்களைக் கலந்து ஆலோசிக்கிறோம். காப்டன் டேவிஸ் என்பவர் இருக்கிறார்; 'அலைன்மெண்ட்' நிச்சயம் செய்ய பல மாதங்கள் போரிங்கு கள் போட்டு, பரிசீலனை செய்து வருகிறார்கள். அதைத் தொடர்ந்து நம் நாட்டு நிபுணர்களும் பரிசீலனை செய்து

[21st July 1964]

வருகிறார்கள். அவசியம் ஏற்பட்டால், இன்னும் வெளிநாட்டு நிபுணர்களை வரவழைக்கத் தயங்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மணிமுத்தா நதிப் பாலம்

* 506 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை: கனம் பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

விருத்தாசலத்தில் மணிமுத்தா நதி பாலத்திற்கு இரு மருங்கிலும் நடைபாதை (foot bridge) அமைக்க திட்டமுண்டா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: பாலத்தில் இருமருங்கிலும் நடைபாதை அமைக்கும் திட்டம் எதுவும் தற்பொழுது இல்லை.

வைகை கால்வாயை நவீனமாக்குதல்

* 512 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: கனம் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வைகை கால்வாயை நவீனமாக்குவதற்கான திட்டம் ஏதேனுமுண்டா?

(இ) ஆமெனில், வேலை எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: (அ) & (இ) கனம் அங்கத்தினர் கேட்ட 219-ம் எண் கேள்விக்கு 18—11—1963-ல் சட்ட சபையில் அளிக்கப்பட்ட பதிலைப் பார்க்கும்படி அவரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். வைகைக் கால்வாய்களைப் புதுப்பிக்கும் புதிய திட்டங்களை பாசனத் தலைமை என்ஜினியர் மேலும் பரிசீலனை செய்து வருகிறார். இத்திட்டம் கூடிய விரைவில் அங்கீகரிக்கப்பட்டு நிறைவேற்றுவதற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: சார், இது கடந்த இரண்டு ஆண்டு காலமாக பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. 1963-ம் வருஷ பட்ஜெட்டிலேயே இதற்குப் பணம் ஒதுக்கி இருந்தது; 1964-ல் கூட ஒரு திட்டமும் இல்லை. இந்த துணை மதிப்பீட்டிலாவது இருக்குமோ என்று பார்த்தால், அதுவும் இல்லை. இந்த நெருக்கடியான காலத்தில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, இது அவசியம் என்று கருதி விரைவில் இதை ஏற்று நடத்த முயற்சி செய்வார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: இந்த திட்டத்தைக் குறித்து மிக அதிகமான கவனமும் கருத்தும் அரசாங்கம் செலுத்தி வருகிறது. காரணம் இந்த திட்டம் அமையுமபோது அந்த வட்டாரத்தின் நீர்ப்பாசன தேவை பூர்த்தி ஆக வேண்டும். இது ஒரு சரிபடுத்தும் திட்டம். முதலில் இதைக் கொஞ்சம் செலவில் செய்தால் போதும் என்று நினைத்தார்கள், பின்னால் வைகை அணை வந்ததின் காரணமாக ஏற்பட்ட புது மாறுதலுக்குப் பிறகு இந்தச் சீர் செய்யும் திட்டம் மிக்க லாபகரமாக அமையவேண்டும்

21st July 1964]

என்று விசேஷ அதிகாரிகளை நியமனம் செய்து இதை விரிவாக்க ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவசரப்பட்டு, சென்ற வருஷமே எதிர்பார்த்தோம் இந்த வருஷமும் வரவில்லை என்றெல்லாம் நினைக்கக் கூடிய மனப்பான்மை கனம் சீமைச்சாமிக்கு மட்டுமின்றி, மற்ற அங்கத்தினர்களுக்கும் இருக்குமேயானால், நீர்ப் பாசன வேலைகள் பொருத்த மட்டில், நம் இராஜ்யத்திற்கு லாபமாக அமையாது.

வைகை நீர்த்தேக்கத்தின் கீழுள்ள ஆயக்கட்டு

* 513 கேள்வி.—**திரு. மா. இராசாங்கம் :** கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

வைகை அணை வாய்க்கால் நீரை திருமங்கலம் தாலுக்கா விசுரமன்குளம் கண்மாயில் இருந்து முதலைக்குளம் பெரிய கண்மாய்க்குப் பாயவிடாததற்குக் காரணமென்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mudalaikulam Periya kanmoi lies outside the Vaigai Reservoir Project ayacut. Hence it is not entitled to Periyar waters.

திரு. பி. கே. மூக்கையா தேவர் : சார், இந்த முதலைக்குளம் சம்மந்தமான திட்டம் வைகை கால்வாய் திட்டத்தில் ஆரம்பத்தில் இருந்து பிறகு கைவிடப்பட்டிருக்கிறது ஏன் என்று தெரியவில்லை. இதைச் சேர்க்க அமைச்சர் முயற்சி எடுப்பார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமையா : இப்பொழுது கண்மாயைப் பற்றிய கேள்விக்கு, திட்டம் இல்லை என்று பதிலளித்தேன். அங்கத்தினர் சொல்வது பற்றி மறு பரிசீலனை செய்ய நியாயம் இருந்தால், தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். தனிக் கேள்வி போட்டால், விசேஷமாகப் பரிசீலனை செய்து பதில் சொல்ல முடியும்.

கிராமத் தொண்டர் படை

* 581 கேள்வி.—**திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி :** கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது மாநிலத்தில் 1963-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 26-ம் தேதி அன்று துவக்கிப் கிராமத் தொண்டர் படையில் சேர்ந்துள்ள தொண்டர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) தலைமைத் தொண்டர்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) சூதாட்டம்; கள்ளக்கடத்தல்; சாராயம் காய்ச்சுதல்; கறுப்பு வியாபாரம் செய்வோர் போன்ற நாட்டின் தீய சக்திகளைக் களைவதற்கு வேண்டிய வேலைகளில் ஈடுபட இவர்களுக்கு அதிகாரம் வழங்க உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) கிராமத் தொண்டர் படையில் சேர்ந்துள்ளவர்களின் எண்ணிக்கை 1,472,533.

(இ) தலைமைத் தொண்டர்களின் எண்ணிக்கை 15,058.

(உ) இல்லை

[21st July 1964

திரு. எஸ். நஞ்சுண்ட ராவ் : சார், அரசாங்கம் எதிர்பார்த்தது போல கிராமப்படை நடைபெறவில்லை என்பதை அரசாங்கம் ஒத்துக்கொள்ளுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : வெற்றிகரமாக நடைபெறுகிறது என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் நம்பிக்கை.

திரு. மு. பொ. வடிவேல் : கிராமத்தில் தொண்டர் படையமைப்பு ஏட்டளவில் தான் இருக்கிறது, செயலளவில் இல்லை என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரிதேமா? ஆகவே, அந்தத் தொண்டர்படை அமைப்பை வேறு அதிகாரிகள் பொறுப்பில் கொடுத்து, அதை நல்ல முறையில் செயல்படச் செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : 'வாலண்டியர் ஃபோர்ஸ்' என்பது அதற்குப் பெயர். அதை எப்படி 'மொபிலைஸ்' செய்வது என்பது பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களின் கையில் இருக்கிறது. அவர்கள் கூட்டுறவு முயற்சியினால்தான் இது வெற்றி பெற முடியும். பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களுடைய கூட்டுறவினாலும் ஒத்துழைப்பினாலும் அநேக சாலைகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர்களில் பலர் அறிவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகையால்தான், இந்தத் திட்டம் பூரண வெற்றியளித்திருக்கிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இந்தத் தொண்டர் படையினருக்குத் துப்பாக்கிச் சுடும் பயிற்சி அளிப்பது பற்றிய திட்டம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா? அப்படிப்பட்ட பயிற்சி அளிக்கப்பட்டால் தேசிய நெருக்கடி சமயத்தில் நாட்டைப் பாதுகாக்க அவர்கள் உபயோகப்படமாட்டார்களா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அம்மாதிரி திட்டம் ஒன்றும் இல்லை. அத்தகைய நிலைமை ஏற்படும்தோது கனம் அங்கத்தினருடைய இந்த யோசனையைப் பற்றியும் ஆலோசிக்கலாம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, கிராமத் தொண்டர் படையில் உள்ள தொண்டர்களின் மூலம் எதிர்பார்க்கப்படும் தொண்டுகள் என்ன? அவை எந்த வகையில் நிறைவேறி வருகின்றன?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : விவசாய உற்பத்திப் பெருக்கத்தில் அவர்கள் உதவியாக இருப்பார்கள். கிராம வேலைகளிலும் அவர்கள் கவனம் செலுத்தலாம். விஸ்தரிப்பு அதிகாரிகளுடன் அவர்கள் ஒத்துழைக்கலாம். விவசாய உற்பத்திப் பெருக்கம்பற்றிய அறிவுரைகளை கிராமப் பொது மக்களிடம் அவர்கள் எடுத்துக் கூறலாம். 'மாஸ் எஜுகேஷன்' விஷயத்திலும், அவசர நிலைமைகளில் ஏற்பட்டிருக்கும் பிரச்சனைகளிலும் மக்களுக்கு எந்தவிதமான கல்வியை அளிக்க வேண்டுமோ அதைச்

21st July 1964]

செய்யலாம். அவசர கால நிலைமையில் கிராமங்களில் பீதி ஏற்படாத அளவுக்கு பொது மக்களிடத்தில் விவரங்களை எடுத்துக் கூறலாம்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்தத் திட்டம் நல்ல முறையில் அமுல் நடத்தப்படவில்லை என்று ஆளுநர் கட்சியிலிருந்தும், எதிர்க்கட்சிகளிலிருந்தும், பல கனம் உறுப்பினர்கள் கருதுகிறார்கள். ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள், 'இதில் பூரண வெற்றி ஏற்பட்டு விட்டது' என்று சொன்னார்கள். எந்த ஆதாரங்களின் மீது அமைச்சர் அவர்கள் அந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள்?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : பல கிராமங்களில் பல லட்சக் கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள சாலைகளை இத்தொண்டர் படையினர் போட்டிருக்கிறார்கள் என்ற தகவல் வந்திருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் தனியாகக் கேள்வி போட்டால், எத்தனை ரூபாய் பெறுமானமுள்ள எத்தனை சாலைகள் எந்த எந்த இடங்களில் போட்டிருக்கிறார்கள் என்பது பற்றிய விவரங்களை ஜில்லாவாரியாகக் கணக்கெடுத்துக் கொடுக்க முடியும்.

திரு. முனு. ஆதி : கிராமத் தொண்டர் படைக்காக அரசாங்கம் பணம் ஒதுக்கியிருக்கிறதா? அதற்கு இந்தத் தொகையைச் செலவழிக்க ஏதாவது திட்டம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : பணம் ஒன்றும் ஒதுக்கவில்லை.

திரு. மு. பொ. வடிவேல் : கிராமத்தில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் கூட்டம் நடத்தினால்கூட உறுப்பினர்கள் கூட்டத்தில் கலந்துகொள்வதற்குப் பெரும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதிலும், கிராமத் தொண்டர் படையினரைக் கூட்டுவது மிகவும் கிரமமாக இருக்கிறது. அதற்காக ஒரு பஞ்சாயத்து ஒரு மணி வாய்க் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற ரூ. 100 தொகை விரயம் அல்லவா? தமிழ் நாட்டில் 12,500 கிராமங்களுக்கு 100 ரூபாய் வீதம் செலவழிப்பது தடுத்து நிறுத்தப்படுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஜனநாயகத்தில் பூரண நம்பிக்கை கொண்டிருப்பவர் என்று நினைக்கிறேன். ஜனநாயகத்தில் கிராம மக்களுடைய பற்றை இன்னும் அதிகப்படுத்துவதற்கு இதைவிட உயர்ந்த சந்தர்ப்பம் வேறு இல்லை என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, கிராமத் தொண்டர் படையினர் கதர்க் குல்லாய், கதர்ச் சட்டை போடவேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்படுகிறார்கள் என்பது உண்மையா? அப்படியென்றால், மாற்றுக் கட்சியினரும் கலந்துகொள்ள வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும் அல்லவா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கதர்க் குல்லாய், கதர்ச் சட்டை தான் போடவேண்டும் என்று எந்தவிதமான வற்புறுத்தலும் இல்லை. பாட்ஜ் மாத்திரம் குறிப்பிட்ட அளவில் போட்டிருக்க வேண்டும்.

[21st July 1964

கனம் சபாநாயகர் : எல்லாக் கட்சியினருமே கதர் போடுகிறார்களே! கனம் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் திரு. நெடுஞ்செழியன், திரு. கருணாநிதி, திரு. மதியழகன், இன்னும் மற்றவர்கள் கூட கதர் உடை அணிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் போல் தெரிகிறதே! (சிரிப்பு).

திரு. ம. கமலநாதன் : தலைவர் அவர்களே, கிராமத் தொண்டர் படையினர் கதர் உடை அணிந்துகொண்டிருக்க வேண்டும் என்கிற கட்டாயம் இல்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரைக் கால் சட்டையும், அரைக் கை சட்டையும் கதரில் போட்டிருக்க வேண்டும் என்று அடிஷனல் டெவலப்மென்ட் கமிஷனர் கட்டாய உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? “கிராமத் தொண்டர் பட்டயமடப்பு எந்த நிலையில் இருக்கிறது?” என்று சென்ற பட்ஜெட் கூட்டத்தின்போது கேட்டதற்கு, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் “அது ஆரம்ப நிலையில் இருக்கிறது” என்று பதிலளித்தார்கள். அப்படியிருக்க ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள், ‘இது மிகவும் வெற்றிகரமாக நடைபெறுகிறது’ என்று சொல்கிறார். எந்த அமைச்சர் சொல்வதை ஏற்றுக்கொள்வது?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேள்வி கேட்ட நேரத்தில் ஆரம்ப நிலையில் இருந்திருக்கலாம். அதை வைத்து அவர்கள் அப்பொழுது பதில் சொல்லியிருக்கக் கூடும். இப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் கேள்வி கேட்கிற நேரத்தில் உள்ள நிலைமையை வைத்து நான், “இந்தத் திட்டம் நல்ல வெற்றியை அளித்திருக்கிறது, மக்களுடைய ஒத்துழைப்பின் காரணமாக” என்று பதில் அளிக்கிறேன்.

திரு. முனு. ஆதி : தலைவர் அவர்களே, கிராமத் தொண்டர் படையினர் அநேக சாலைகளைப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். ஆனால், அந்தந்த யூனியனிலுள்ள கண்டிராக்டர்களை நிர்ப்பந்தப்படுத்திச் சாலைகளைப் போடச் சொல்வது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : நிர்ப்பந்தம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எங்கெங்கு நிர்ப்பந்தம் இருந்திருக்கிறதென்று கனம் அங்கத்தினர் என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால், அந்த நிர்ப்பந்தங்களை அகற்றுவதற்கு முயற்சி செய்கிறேன்.

திரு. ப. உ. சண்முகம் : தொண்டர் படையைக் கூட்டுவதற்கு ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்தும் மணி வாங்கவேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மணி அடித்தால் தொண்டர் படை கூடவேண்டுமென்று உத்தரவு இருக்கிறது. ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்தும் இப்படி மணி வாங்கவேண்டுமென்ற உத்தரவின்படி எத்தனை பஞ்சாயத்துக்கள் மணி வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள்?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அதெல்லாம் பஞ்சாயத்துக்களே செய்யக்கூடிய ஏற்பாடாக இருக்கலாம். அம்மாதிரி உத்தரவு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் சவனிக் கலாம்.

21st July 1964]

அரிசனங்களின் வீட்டு மனை (நெல்லை தாலுகா)

* 582 கேள்வி—திரு. ஆர். எஸ். ஆறுமுகம்: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நெல்லை தாலுகா தச்சநல்லூர் பஞ்சாயத்தில் ஆனந்த புரம் (நன்னியாதிரியான்பச்சேரி) அரிசனங்களின் வீட்டு மனைகளின் தளத்தை உயர்த்தும் திட்டத்திற்கு உதவித் தொகையாக ரூ. 520 கட்டும்படி நெல்லை கலெக்டர் மேற்படி ஊர் அரிசனங்களிடம் கேட்டது உண்மையா?

(இ) அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: (அ) ஆம், நில மட்டத்தை உயர்த்துவதற்கான செலவில் பாதித் தொகையை ஹரிஜனங்கள் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்கப்பட்டது. முதலில் போட்ட செலவு மதிப்பீட்டின்படி இப்பாதித்தொகை ரூ. 2,150 ஆகும். ஆனால், ஹரிஜனங்கள் ரூ. 520 மட்டும் வசூல் செய்து, மேற்கொண்டும் நன்கொடை திரட்ட தங்களால் இயலாது என அறிவித்து விட்டனர்.

(இ) திருத்த மதிப்பீட்டின்படி நில மட்டத்தை உயர்த்துவதற்கான செலவு ரூ. 3,780 ஆகும். எனவே ஆர்ஜிதம் செய்யப் பட்ட நில மட்டத்தை உயர்த்துவதற்கான செலவில் எஞ்சிய தொகையாகிய ரூ. 3,260 அரசாங்கம் வழங்கியுள்ளது. இவ்வேலையை நிறைவேற்ற டெண்டர்கள் வரவழைக்கப்பட்டுள்ளன. காண்டிராக்டர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவுடன் இவ்வேலை காண்டிராக்டருக்கு விடப்படும்.

Government offices in private buildings

* 583 Q.—SRI K. CHEEMAICHAMY, }
SRI C. M. AMBIKAPATHI: } Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state the total amount paid as rent for private buildings occupied by State Government offices during the year 1961-62, month-wise?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: The total amount for the year is Rs. 33,04,877-00. Month-wise details are not readily available.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: வாடகைக் கட்டடங்களில் அரசாங்க அலுவலகங்களை வைக்காமல், அரசாங்கத்திற்கே சொந்தமாகக் கட்டடம் கட்டத் திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா?

கனம் திரு. வெ. ராமையா: அத்தகைய திட்டம் அரசாங்கத்தில் இருக்கிறது. ஆனால், கட்டடங்கள் கட்டவேண்டுமென்று நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, தேசிய நெருக்கடி வந்துவிட்டது. அதன் காரணமாக, அந்த வேலையைச் சற்றுத் தளர்த்தியிருக்கிறோம். முக்கியமாக சேப்பாக்கத்தில் ரெவினியூ போர்டு கட்டத்திற்கு முன்னால் பார்த்தால் அஸ்திவாரம் போடப்பட்ட நிலையிலேயே கட்டடம் நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருப்பது தெரியும். நெருக்கடியின் காரணமாக அது நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[21st July 1964]

அப்படிப்பட்ட கட்டடத்தைக் கட்டுவதற்கு வேண்டிய முயற்சியை உடனடியாக எடுக்கவேண்டுமென்ற முயற்சியிலேதான் அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும் போது, 1961-62-ம் ஆண்டில் வாடகையாகக் கொடுத்த மொத்தத் தொகை ரூபாய் 33 லட்சம் என்று சொன்னார்கள். சென்னை நகரத்தில் இருக்கும் அரசாங்க அலுவலகங்களுக்காகத் தனிப் பட்டவர்களுக்கு வாடகையாகக் கொடுத்த தொகை எவ்வளவு என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூற முடியுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I do not have the break-up of the figures. If the hon. Member puts a separate question, I will answer it.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அரசாங்க அலுவலகங்கள் பூராவும் சொந்தக் கட்டடத்தில் இருக்க வேண்டுமென்கிற திட்டம் உண்டா? அந்தத் திட்டம் நிறைவேறுவதற்கு எத்தனை ஆண்டுகள் பிடிக்கும்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சொந்தக் கட்டடங்கள் இருக்க வேண்டும் என்ற முறையிலேதான் திட்டத்தைப் போட்டுப் படிப் படியாகக் கட்ட வேண்டுமென்று முயற்சி எடுக்கிறோம். சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில், தேனும்பேட்டையில் டி.எம்.எஸ். ஆபீஸ் காம்ப்வுண்டில் மூன்று நான்கு கட்டடங்கள் கட்டி முடித்திருக்கிறோம். அங்கு இன்னும் இரண்டு கட்டடங்கள் வா வேண்டியிருக்கின்றன. சேப்பாக்கத்தில் ரெவின்யூ போர்டு கட்டடத்திற்கு முன்னால் ஒரு பல அடுக்குக் கட்டடம் கட்டி, சென்னை நகரத்தில் வாடகைக் கட்டடங்களில் இருக்கும் அரசாங்க அலுவலகங்களை அதில் வைக்கவேண்டுமென்பது உத்தேசம். அதே போன்று ஜில்லா தலைமையிடங்களிலும், அங்குள்ள தேவைக்குத் தகுந்த முறையில் கட்டடம் கட்டுவதற்காகப் ப்ளான் எல்லாம் தயார் செய்திருக்கிறோம். தேசிய நெருக்கடி காரணமாகத்தான் அந்த வேலைகளும் துரிதமாக நடத்தப்பட முடியாமல் இருக்கின்றன.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : சென்னை நகரிலுள்ள வாடகைக் கட்டிடத்தில் இருக்கும் எல்லா சர்க்கார் அலுவலகங்களையும் செக்ரடேரியட்டுக்கு மாற்றிவிட்டு, செக்ரடேரியட்டை நகரத்திற்கு வெளியே தள்ளி ஒருபுறத்தில் கட்ட திட்டம் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே. அது உண்மைதானா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அதற்குத் தனியாக ஒரு கேள்வி வேண்டும்.

திரு. முனு. ஆதி : தலைவர் அவர்களே, சத்தியமூர்த்தி பவலில் ஸிமென் வெல்பேர் ஆபீசை வைத்து மாதம் 1,500 ரூபாய் வாடகை கொடுக்கப்படுவதாகச் சொல்வது உண்மையா?

21st July 1964]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அங்கே சோஷல் வெல்பேர் போர்டின் அலுவலகம் இருக்கிறது. வாடகை என்ன என்று தெரியாது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஒரு கட்சி காரியாலயத்தில் சர்க்கார் காரியாலயத்தை வைத்து, வாடகையாகக் கொடுப்பது நல்ல மரபு என்று கருதுகிறார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : என்னைப் பொறுத்த வரையில் சென்னை நகரத்தில் அந்தக் கட்டிடம் சோஷல் வெல்பேர் போர்டுக்குக் கிடைத்தது லாபம் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : செக்ரடேரியட் இருக்கிற இடம் நெருக்கடி அதிகமாக இருக்கிறது. இலாக்காக்கள் விரிவு அடைந்து வருவதால் இடம் போதவில்லை என்று இந்தக் கட்டிடத்தை வேறு எங்காவது மாற்ற யோசனை உண்டா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இப்போது எவ்வித யோசனையும் இல்லை.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : தனியார் கட்டிடங்களுக்கு வாடகையாக 33 லட்சம் ரூபாய் கொடுத்துக் கொண்டு இருக்கிறோம். இதற்கெனவே ஒரு ஐந்தாண்டுத் திட்டமாவது தயாரித்து கூடிய சீக்கிரத்தில் தேசியநெருக்கடி தலையிடாமல் மாவட்ட தலைநகரங்களிலும் சென்னை நகரத்திலும் அரசாங்க கட்டிடங்களை கட்ட ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அரசாங்கம் எந்த எந்த காரியத்தை எப்படி செய்ய வேண்டும் என்பதை பொதுவாக ஆராய்ந்து முடிவு எடுக்கிறது. இந்த கட்டிடங்களை கட்டுவது பற்றியும் எல்லா பிரச்சனைகளையும் வைத்து பரிசீலனை செய்துதான் முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

* 584 கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்ட தலைமையிடத்தில் எத்தனை அலுவலகங்கள் வாடகைக் கட்டிடங்களில் நடத்தப்படுகின்றன?

(இ) ஆண்டு ஒன்றுக்கு எவ்வளவு வாடகை கொடுக்கப்படுகிறது?

(உ) எத்தனை கட்டிடங்களை காலிசெய்யும்படி கோரப்பட்டிருக்கிறது?

(எ) புதிய கட்டிடங்களை கட்டும் திட்டம் ஏதாகிலும் உண்டா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) 54.

(இ) ரூபாய் 64,376.

(உ) இதுபற்றிய முழு விவரமும் கிடைக்கவில்லை.

(எ) இல்லை.

[21st July 1964]

ஆரம்ப சுகாதார நிலையம்

* 585 கேள்வி.—புலவர் கா. கோவிந்தன் : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம் செய்யாறு வட்டத்தில் எத்தனை “பிரைமரி ஹெல்த் ஸெண்டர்”கள் உள்ளன?

(இ) ஜனத்தொகைக் கணக்குப்படி அவை போதுமானவையா?

(உ) இல்லை என்றால், அதிக ஸெண்டர்கள் திறக்கப்படுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) செய்யாறு தாலுகாவில் தற்பொழுது ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம் எதுவுமில்லை.

(இ) & (உ) : செய்யாற்றில் 32 படுக்கை வசதி கொண்ட அரசாங்க மருத்துவமனை ஒன்றைத் தவிர, 6 கிராம மருந்துச் சாலைகளும் உள்ளன. செய்யாறு வட்டத்தைச் சேர்ந்த மேம்பாக்கம் வட்டாரத்திலுள்ள பெருங்காட்டுரில் ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம் ஒன்றை ஏற்படுத்துவதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. கட்டிடம் கட்டப்பட்டு வருகிறது. அது பூர்த்தியானவுடன் ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம் ஏற்படுத்தப்படும். ஒவ்வொரு வட்டாரத்திலும் ஓர் ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தாரின் கொள்கையாக இருந்த போதிலும், தேசிய நெருக்கடி நிலைமை காரணமாகவும்; நிதிகள் போதாததாலும் இதை நிறைவேற்றமுடியவில்லை.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, தேசிய நெருக்கடி காரணமாக ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்கள் அமைப்பது நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னார்கள். கட்டிடம் கட்டுவதற்குள் தனியார் கட்டிடங்களில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : வசதி உள்ள கட்டிடங்களில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களை ஏற்படுத்த ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை. அந்தமாதிரி கட்டிடங்களை கொடுக்க யாராவது முன் வந்தால் அது பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. மு. பொ. வடிவேல் : பிற்பட்ட வட்டாரங்களில் உள்ள இடங்களுக்காவது தேசிய நெருக்கடி விதியை தளர்த்த முன் வருவார்களா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : எங்கெல்லாம் ஈரல் டிஸ்பென்ஸரியை ஆரம்பித்து ஏற்படுத்தலாமோ அங்கு எல்லாம் அவைகளை ஆரம்பிக்க ஏற்பாடு செய்ய முடியும்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : தேசிய நெருக்கடி குறுக்கிட்டாலும் வாடகைக் கட்டிடம் வாங்குவதில் இத்தனை ஆண்டுக்குள்ளே வாடகைக் கட்டிடத்தை விட்டு சொந்தக் கட்டிடத்திற்கு செல்ல வகை செய்ய வேண்டும் என்ற ஒரு திட்டத்தை ஏற்படுத்துவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

21st July 1964]

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: நமது மாநிலத்தில் 374 பிளாக்குகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பிளாக்கிலும் ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம் ஏற்படுத்த வேண்டியதுதான் நம்முடைய நிதி வசதிக்குத் தக்கவாறு அவற்றுக்கு கட்டிடம் கட்டுவது பற்றி முடிவு செய்யப்படும். இனாமாக யாசாவது கட்டிடம் கொடுக்க முன் வந்தாலும் அதுபற்றிக் கவனிக்கப்படும்.

* 586 கேள்வி.—திரு. மு. ரா. கிருஷ்ணமூர்த்தி: கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ல் தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் எத்தனை ஆரம்பச் சுகாதார நிலையங்கள் கட்டுவதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டது?

(இ) இதில் கட்டிமுடிக்கப்பட்டுள்ளவை எத்தனை? எங்கெங்கே?

(உ) குமராட்சி யூனியனில் ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம் கட்டுவதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளதா? எந்த இடத்தில்?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: (அ) 1963-ல் தென் ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் எதையும் ஏற்படுத்த அனுமதி வழங்கப்படவில்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

(உ) குமராட்சி பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் எதுவும் அனுமதிக்கப்படவில்லை.

திரு. ம. கமலநாதன்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாக நினைவு இருக்குமென்று கருதுகிறேன். நான்கு மாதங்களுக்கு முன்பு இனாமாக ஒரு கட்டிடம் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் திறக்க எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டது. அந்த இடத்தில் இதுவரையில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் திறக்கப்படாததற்குக் காரணம் என்ன என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்ட விஷயம் டி.எம்.ஓ.-க்கு எழுதி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அவர்களது முடிவு வந்த பிறகுதான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

Price of rice

* 587 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM,
SRI T. KARCHA GOWDER,
SRI K. A. MATHIALAGAN: } Will the Hon. the

Minister for Food be pleased to state—

(a) the reasons for the sudden spurt in the prices of rice in Madras City recently;

(b) whether it is a fact that Andhra Government have placed restrictions on the free movement of rice to the City; and

(c) if so, whether the matter has been taken up with the Government of Andhra Pradesh?

[21st July 1964

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :
(அ)—(உ) சபையில் ஓர் அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அரிசி விலை உயர்ந்திருக்கிறது என்பதை ஒப்புக்கொண்டதுபற்றிச் சந்தோஷப்படுகிறேன். இந்தத் தடைகள் நீக்கப்பட்ட பிறகும் சென்னையில் அரிசி விலை இறங்கவில்லை. பதிலாக ஏறிக் கொண்டிருப்பது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : ஆந்திராவில் அரிசிக்கு 40 சத விகிதம் லெவி வைத்திருந்ததை சென்னை சர்க்கார் மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதி 25 சத விகிதம் ஆகத் தளர்த்த முன் வந்திருக்கிறார்கள். இப்போது அரிசி விலை மொத்த வியாபாரத்தில் குறைந்துதான் இருக்கிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அரிசி விலைகள் உயர்ந்து போகாமல் இருக்க அரிசி விலையை எப்படி நிர்ணயிப்பது என்பது பற்றி இந்திய சர்க்கார் உணவு அமைச்சரிடம் ஏதாவது யோசனை சொல்லியிருக்கிறார்களா? அப்படியானால் அந்த யோசனையின் விவரத்தை கூறுவார்களா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இப்போது அதைப்பற்றி நாங்கள் வெளியிட தயாராய் இல்லை. மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பியிருக்கிறோம். அவர்கள் அது பற்றி வெளியிடுவார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அமைச்சர் அவர்கள் மத்திய சர்க்காரிடம் 4,000 டன் ஒதுக்குமாறு கேட்டிருந்தார்கள். இரண்டாயிரம் டன் கூட கிடைக்கவில்லை. மேற்கொண்டு அலாட்மென்ட் கிடையாது என்றும் தெரிகிறது. ஆகவே இனி விலை ஏறாமல் இருப்பதற்கு விலை எவ்வளவு உயர்ந்திருக்கிறதோ அதைக் குறைப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இந்த யோசனைகளையெல்லாம் வைத்துக்கொண்டு மத்திய சர்க்கார் உணவு மந்திரியிடம் நம்முடைய கருத்துக்களை தெரிவித்திருக்கிறோம். அவர்களது முடிவு 20-ம் தேதியே அறிவிக்கப்படும் என்று எதிர்பார்த்தோம். சீக்கிரத்தில் அந்த முடிவு வெளியாகும்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சென்னை நகரத்தில் எத்தனை நியாயவிலைக்கடைகள் உள்ளன. அதில் நெல்லூர் அரிசி கிடைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இப்போது என்னிடத்தில் அந்த தகவல் இல்லை. மாநிலம் முழுவதற்கும் 700 சொச்சம் நியாயவிலைக் கடைகள் இருப்பதாக நினைவு. சென்னை நகரத்திற்கு மட்டும் தனியாக என்னிடம் இப்போது விவரம் இல்லை.

21st July 1964]

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : தடைகள் தளர்த்தப்பட்ட பிறகு அரிசி விலை குறைந்தது. ஆனால் இப்போது அதுவே அதிகமாகி விட்டது என்று சொல்லப்படுகிறது. அதற்கு காரணம் கோளாவுக்கு அதிகமாக அனுப்பப்படுகிறதாக சொல்லப்படுகிறது. அதை பரிசீலிப்பார்களா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அது பற்றி தகவல் இல்லை.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் அறிக்கையில் “தேன்மண்டலத்திற்குள் ஒரு மாநிலத்திலிருந்து மற்றொரு மாநிலத்திற்கு அரிசி தாராளமாக போக ஆரம்பித்ததும் நிலைமை சீர்திருந்தி விடும் என்று எதிர்பார்க்கலாம் எனச் சொல்லியிருக்கிறார்களே அதன்படி ஏதாவது நிலைமை சீர்திருந்தி வருகிறதா? ஆந்திராவில் இருந்து நம் மாநிலத்திற்கு மாதம் ஒன்றுக்கு எவ்வளவு டன் அரிசி கிடைக்கிறது என்று அறிய முடியுமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : லோனல் லிஸ்டம் தேன்மண்டல ராஜ்யத்திற்கு என்றே எற்பட்டது. அதன் பிரகாரம் இந்த நான்கு ராஜ்யத்திற்குள் அரிசி தாராளமாக வந்து கொண்டும் விற்பனை ஆகிக் கொண்டும் இருக்கும்.

திரு. முனு. ஆதி : விறகுக் கடை காய்கறிக் கடையை அரசாங்கம் நடத்துவது போல் அரசாங்கமே அரிசிக் கடைகளையும் நடத்த முன்வருமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : ‘ஃபேர் பிரைஸ் ஷாப்’ அந்த முறையில்தான் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. அ. ராகவ ரெட்டி : ஆந்திராவிலிருந்து நெல்லூர் அரிசி வரலாம் என்று ஏற்பாடு செய்திருந்தாலும், போதுமான அளவுக்கு வராததன் காரணமாக விலை குறையவில்லை. ஆகவே, தாராளமாக அரிசி வருவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இப்போது தாராளமாக அரிசி வரவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் ரோடு மார்க்கமாகவும், ரயில் மார்க்கமாகவும் கொண்டு வர ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ரயில் மார்க்கத்தில் இடம் கிடைப்பது கஷ்டமாக இருந்தது. அதைப் பற்றி மத்ய சர்க்கார் உணவு அமைச்சர் அவர்களிடம் கூறப்பட்டு அவர் அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்வதாகக் கூறியுள்ளார்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சென்னை நகரத்தில் இருக்கக்கூடிய கூட்டுறவு சொசைடிகளில் தேவையான அளவுக்கு நெல்லூர் அரிசி கொள்முதல் செய்யப்பட்டு மலிவான விலைக்கு விற்கப்படுகிறதா?

[21st July 1964

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : கூட்டுறவு சொசைடிகளைச் சேர்ந்தவர்கள் எல்லாம் ஆந்திராவில் இருந்து நெல்லூர் அரிசி வாங்கி விற்கிறார்கள்.

Rice procurement

* 588 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM. } Will the Hon
SRI T. P. ALAGAMUTHU : }
Minister for Food be pleased to state—

(a) the details of the modified scheme of procurement of rice and paddy in the State for the year 1963-64;

(b) the target fixed for building up the stock in the State and the actual quantity procured in each district in 1962 and 1963; and

(c) whether samples of rice procured would be kept in the Legislature Library for inspection by the Members?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :

(அ)—(உ) சபையில் ஓர் அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* 589 கேள்வி.—திரு. மு. ரா. கிருஷ்ணமூர்த்தி, } கனம் உணவு
திரு. ப. உ. சணமுகம் : }

அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) ராஜ்யத்தில் இதுவரையில் கொள்முதல் செய்யப்பட்டுள்ள நெல் எவ்வளவு டன்?

(இ) கொள்முதல் செய்ய கடைபிடிக்கும் கொள்கை என்ன? கொள்முதல் விலை மூட்டைக்கு எவ்வளவு?

(உ) கொள்முதல் விலையை உயர்த்தக்கோரி மத்திய சர்க்காரிடம் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டதா? அப்படியாயின் அதன் விவரம் என்ன?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :

(அ), (இ), (உ) : 8-1-1964 முதல் 27-6-1964 வரை அமுலில் இருந்த கட்டாய கொள்முதல் திட்டத்தின் கீழ் அரிசி மட்டுமே கொள்முதல் செய்யப்பட்டது. நெல் அல்ல. அரிசி மில் சொந்தக் காரர்களிடமிருந்தும், வியாபாரிகளிடமிருந்தும் மட்டுமே அரிசிக் கொள்முதல் செய்யப்படவேண்டும் என்பதே அரசாங்கத்தின் கொள்கையாயிருந்தது. ஆனால் அதே நேரத்தில் நெல் உற்பத்தியாளர்கள் அவர்களாகவே கொடுத்தால் அந்த நெல்லைக் கொள்முதல் செய்யவும் ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டன. கொள்முதல் செய்யப்படும் நெல்லுக்கு அரிசிக் கொள்முதல் விலையிலிருந்து நெல்லைத் தீட்டுவதற்கும் மற்றத் தொடர்பான செலவுகட்கும் ஆகும் கட்டணங்களைக் கழித்துக்கொண்டு விலை கொடுக்கப்பட்டது. உற்பத்தியாளர்களுக்கு நியாயமான குறைந்த அளவு விலையை நிர்ணயிப்பதும், வியாபாரிகள் அரிசிக் கொள்முதல் விலைகளைக் காட்டி நெல் கொள்முதல் விலைகளை அதிகமாய் குறைந்து

21st July 1964]

விடாமல் செய்வதும் தான் இதன் நோக்கமாகும். மதுரை மாவட்டத்திலுள்ள ஓர் உற்பத்தியாளரிடமிருந்து 30 மூட்டை நெல் மட்டுமே கொள்முதல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மாநில அரசாங்கத்தின் முறையீட்டின் மேல், இந்திய அரசாங்கம் 23-3-1964-லிருந்து அரிசிக் கொள்முதல் விலையை மணங்கு ஒன்றுக்கு 2 ரூபாய் அல்லது குவின்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 5.36-ஆக உயர்த்தியுள்ளது. 27-6-1964 முதல் இந்தக் கொள்முதல் திட்டம் ரத்து செய்யப்பட்டுவிட்டது.

* 590 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-64-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் முடிய எத்தனை டன் அரிசி கொள்முதல் செய்யப்பட்டது?

(இ) வியாபாரிகள் மூலம் எத்தனை டன்? கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலம் எத்தனை டன்?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்:

(அ) 1963-ல் நிர்ப்பந்தமற்ற அரிசிக் கொள்முதல் செய்யும் திட்டம் நமது மாநிலத்தில் அமலில் இருந்தது. இந்தத் திட்டத்திற்குப் பதிலாக, 8-1-1964 முதல் சட்டபூர்வமான கொள்முதல் திட்டம் அமலுக்கு வந்தது. 7-1-1964 வரையில் நிர்ப்பந்தமற்ற கொள்முதல் திட்டத்தின்கீழ், மொத்தம் 50,800 டன் கொள்முதல் செய்யப்பட்டது. 8-1-1964 முதல் 29-2-1964 வரையில் சட்ட பூர்வமான கொள்முதல் திட்டப்படி 18,337 டன் கொள்முதல் செய்யப்பட்டது.

(இ) வியாபாரிகளிடமிருந்து கொள்முதல் செய்தது எவ்வளவு கூட்டுறவுச் சங்கங்களிடமிருந்து கொள்முதல் செய்தது எவ்வளவு என்பதற்கு உடனடியாகத் தகவல் ஏதும் இல்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: கனம் அமைச்சர் அவர்கள், விவசாயிகள் ஒரு நியாய விலை பெறுவதற்கும், வியாபாரிகள் அதிகமான அளவில் விலையை உயர்த்தி விடாமல் இருப்பதற்கும் கொள்முதல் திட்டம் மேற்கொள்ளப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். அந்தக் கொள்கையில் சர்க்கார் எந்த அளவுக்கு வெற்றியடைந்திருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிச் சொல்வார்களா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: லட்சம் டன் கொள்முதல் செய்யவேண்டுமென்று திட்டமிட்டதில் 71,000 டன் வரை கொள்முதல் செய்திருக்கிறோம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கொள்முதல் திட்டம் கட்டாயமாக இருந்தாலும் சரி, நிர்ப்பந்தம் இல்லாமல் இருந்தாலும் சரி திட்டம் இப்போது அடியோடு கைவிடப்பட்டது. விவசாயிகளுக்கு நியாய விலை கிடைக்கவும், அரிசி நியாயமான விலைக்கு விற்கப்பட வேண்டுமென்றும் திட்டமிடப்பட்ட அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு மேற்கொள்ளப்பட்ட மாற்று நடவடிக்கைகள் என்ன?

[21st July 1964]

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இந்த யோசனையை எல்லாம் வைத்துத்தான் மத்திய அரசாங்க உணவு அமைச்சர் அவர்கள் கூட்டிய சதர்ன் ஸோன் கூட்டத்தில் யோசனைகள் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதிலே எடுக்கப்பட்ட முடிவைப் பற்றிய பதிலை எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கையில் '27-6-1964-ல் இருந்து கொள்முதல் செய்வது நிறுத்தப் பட்டது; அரிசி விலையைக் குறைக்கும் நடவடிக்கைகளை மத்திய அரசாங்கம் மேற்கொண்டுள்ளது' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால் கொள்முதல் வேலையினால் விலைவாசி குறையமுடியாது; அந்தத் திட்டம் தோற்றுவிட்டது என்று மத்திய சர்க்கார் முடிவுக்கு வந்து விட்டார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(பதில் இல்லை.)

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கொள்முதல் விஷயத்தில் அவர்களாகக்கொடுப்பது, நாம் வலியுறுத்திப் பெறுவது என்கிற முறைகளில் எல்லாம் போதுமான அளவுக்குக் கொள்முதலைப் பெற முடியவில்லை என்ற நிலைமை இருந்து வருகிறது. ஆகவே அதிகமான உற்பத்தி செய்து அதிகமான மூட்டைகளை யார் தருகிறார்களோ அவர்களுக்கு அதிகப்பணம் கொடுக்கிற வகையில், மூட்டைக்கு இரண்டு ரூபாய் என்ற வகையில் மூப்பு இருந்த கூப்பன் முறையைக் கொண்டு வர அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : விலை நிர்ணயத்தைப் பற்றி முடிவு செய்யும்போது இந்தப் பிரச்சினை யோசிக்கப்படும்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கொள்முதல் பேர்ஸ் பிரச்சினைகள் எல்லாம் மத்திய உணவு அமைச்சருடைய பரிசீலனையில் இருந்து வருவதாகத் தெரிவித்தார்கள். அந்த முடிவுகள் எப்போது வெளிவரும்? எப்போது நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரப்படும்?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : கூடிய சீக்கிரம் அந்தத் தகவலை மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து வெளியிடுவார்கள்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : அரிசி மில்களைச் சர்க்காரே எடுத்து நடத்தவேண்டுமென்பதைப் பற்றி தென் மண்டல உணவு அமைச்சர்கள் கூட்டத்தில் யோசித்தார்களா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்த விவரங்களையெல்லாம் இப்போது சொல்லத் தயாராக இல்லை.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : ராஜ்யத்தில் 700-க்கு மேற்பட்ட நியாய விலைக் கடைகள் இருக்கின்றன. கொள்முதல் செய்வது கைவிடப்பட்டதால் அந்தக் கடைகளுக்கு அரிசி சப்ளை செய்ய மாற்று ஏற்பாடுகள் என்ன மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன?

21st July 1964]

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : நியாய விலைக் கடைகளுக்குத் தேவையான அரிசியை மத்திய சர்க்கார் ஸ்டோரிலிருந்து சப்ளை செய்கிறார்கள்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1963-64 முடிய எத்தனை லட்சம் டன் அரிசி கொள்முதல் செய்யலாம் என்று உத்தேசிக்கப்பட்டது? எத்தனை லட்சம் டன் கொள் முதல் செய்யப்பட்டது?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்தத் தகவல் இல்லை.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : அரிசியின் மாதிரிகள் சட்டப் பேரவை நூலகத்தில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. சிதம்பரத் திலிருந்து வந்திருக்கிற அரிசியைப் பார்த்தால் கல்லும் அரிசியும் கலந்ததாக இருக்கிறது. இங்கு வந்திருக்கும் அரிசியே இப்படி இருக்கிறது என்றால் விற்கப்படுகிற அரிசி எப்படியிருக்கும்? அமைச்சர் அவர்கள் அதை பார்வையிட்டார்களா?

கனம் சபாநாயகர் : அரிசியை மட்டும் பாருங்கள், கல்லை ஏன் பார்க்கிறீர்கள்?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : வந்திருக்கும் அரிசியை சாம்பிளுக்கு வைத்திருக்கிறோம். அதை பார்த்திருக்கிறீர்கள். அதைச் சமைத்துச் சாப்பிட்டால் நன்றாக இருக்கும்.

திரு. மு. சண்முகம் : அரசாங்கம் நெல் கொள்முதல் செய்வதில் நியாயவிலை என்று அரசாங்கம் நிர்ணயிப்பது எந்த ஆதாரத்தில் செய்யப்படுகிறது? உற்பத்தி செய்யும் விவசாயிகளின் கருத்தைக் கொண்டா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : ஓரளவிற்கு உற்பத்தி செய்யக் கூடியவர்களைப் பாதிக்காமல் இருக்க வேண்டும் என்பதை மனதில் வைத்துத்தான் செய்வார்கள்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : புலனேஸ்வரத்தில் நம் முன்னாள் முதல் அமைச்சர் திரு. காமராஜ் அவர்கள் தலைமையில் நடந்த மகா நாட்டில் விலைவாசியைக் குறைப்பதற்கு ஒரு அம்சமாக அரிசி ஆலைகளை தேசியமயமாக்குவது என்று வலியுறுத்தி பேசப்பட்டு ஒரு முடிவு செய்யப்பட்டது. ஆனால் இன்று இந்த சர்க்கார் அதில் தயக்கமும், தடுமாற்றமும் காட்டுகிறது. அரிசி ஆலைகளை தேசிய மயமாக்குவதில் இந்த சர்க்காரின் திட்டவட்டமான கொள்கை என்னவென்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

MR. SPEAKER : This does not come under this question It is a policy matter.

[21st July 1964

விவசாய வருமான வரி

* 591 கேள்வி.—திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : கனம் பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1962-63-ம் ஆண்டு நம் மாநிலத்தில் விவசாய வருமான வரி விதிக்கப்பட்டவர்கள் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

(இ) வசூலித்த தொகை எவ்வளவு?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) 40,193 நபர்கள்.

(இ) ரூபாய் 1,34,11,425.85.

திரு. மு. பொ. வடிவேல் : விவசாய வருமான வரியாக வசூலிக்கப்படும் தொகை வசூலிக்கும் அதிகாரிகளுக்கு சம்பளம் கொடுக்கக் கூடப் போதவில்லை என்று சொல்லப்படுகிறதே அது உண்மையா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : செலவு எவ்வளவு என்ற விவரம் என்னிடம் இல்லை. ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் கூறுவது சரியாக இருக்காது.

திரு. அ. ராகவ ரெட்டி : விவசாயிகளுக்கு சர்க்கார் பல சலுகைகள் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கும்போது அக்கிரகல்சரல் இன்கம் டாக்ஸை எடுத்து விடும் உத்தேசம் உண்டா? அப்படியானால் அதன் நிலை என்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : விவசாயிகளுக்கு சலுகை எவ்வளவோ வழிகளில் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இது விவசாயிகளுக்கு விவசாயத்திலிருந்து வரும் லாபத்திலிருந்து கொஞ்சம் விவசாயிகள் நன்மைக்கும் பொதுமக்கள் நன்மைக் காகவும் வசூலிக்கப்படுகிறது.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : சாதாரணமாக எல்லா விலைவாசிகளும் உயர்ந்திருக்கிறது. இப்போது இந்த இன்கம் விமிட் வைத்திருக்கிறோம். அதை உயர்த்த அரசாங்கம் உத்தேசித்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இப்போது ஒன்றும் ஆலோசனை இல்லை.

துறைமுகங்கள் (அபிவிருத்தி செய்தல்)

* 592 கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழகத்தில் புதிய துறைமுகங்கள் ஏதாகிலும் அபிவிருத்தி செய்யும்படி மத்திய அரசை மாநில அரசு கேட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், விவரமென்ன?

21st July 1964]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) The proposals for developing certain new Minor Ports in the State are engaging the attention of the Government and the Government of India (Ministry of Transport) can be addressed in the matter, after they are finalised.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : எந்தெந்த சிறிய துறைமுகங்களை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு நம் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது என்ற விவரங்களை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கு கூறுவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சென்னை ராஜ்யத்தைப் பொறுத்த வரை புது துறைமுகங்களில் விசேஷ கவனம் செலுத்துவதற்கு முன்பு நடைமுறையில் இருக்கும் துறைமுகங்களை அபிவிருத்தி செய்தாகவேண்டும். உடனடியாக கடலூர் துறைமுகத்தை நல்ல போக்குவரத்துக்கு லாயக்குள்ள துறைமுகமாக ஆக்குவதற்கு ஒரு பெரிய திட்டத்தை எற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். ஏறத்தாழ 1½ கோடி ரூபாய் வரை செலவு செய்து வேலைகள் தொடங்கி விட்டது. அதுபோல் தூத்துக்குடி துறைமுகம், இன்னும் நாகப் பட்டினம் இதுபோன்ற துறைமுகங்களில் இப்போது பல வேலைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இந்த துறைமுகங்கள் இல்லாமல் இன்னும் ஏராளமான துறைமுகங்கள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக தென் ஆற்காடில், போர்ட்டோ நோவோ, தஞ்சை ஜில்லாவில் அதிராம்பட்டணம், ராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் தொண்டிபாம்பன், தனுஷ்கோடி, கிழக்கரை, பின்னர் குலசேகராப்பட்டணம், குளச்சல் இதுபோன்ற துறைமுகங்கள் இருக்கின்றன. இவையெல்லாம் பட்டியலில் உள்ள துறைமுகங்கள். இதில் தீவிர கவனம் செலுத்தியாக வேண்டும். இத்திட்டத்தில் இல்லாவிட்டாலும் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதற்கு வேண்டிய முயற்சிகள் எல்லாம் எடுக்கவேண்டும். புது துறைமுகங்கள் ஏற்படுத்துவதற்கும் ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். என்னுள் இருக்கிறது. அதை புதிதாக அமைத்தாக வேண்டும். சென்னை பெரிய துறைமுகத்திற்கு ஒரு உப துறைமுகமாக சில பண்டங்களை இறக்குமதி செய்ய அது துறைமுகத்தை அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமென்ற ஒரு ஆலோசனை இருக்கிறது. அதேபோல் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் புன்னக்காயல். வேப்பலோட்டை இவற்றை புதிதாக அமைக்க வேண்டும் என்று அதுவும் பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது.

Quarters for teachers

* 593 Q.—SRI K. A. MATHIALAGAN : Will the Hon. the Chief Minister be pelased to state—

(a) whether Government of India have agreed to advance loans to the States for construction of elementary school buildings and staff quarters for women teachers in rural areas; and

(b) if so, whether any allotment has been made to the Madras State and the details of the same?

[21st July 1964]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes.

(b) No.

“தமிழ்நாடு இல்லம்”, டில்லி.

* 594 கேள்வி.—திரு. முனு. ஆதி : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) டில்லியில் கட்டப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு இல்லத்திற்கு (Madras House) ஆள செலவில் மத்திய அரசாங்க மானியம் ஏதேனும் கிடைத்ததா? ஆமெனில் எவ்வளவு?

(இ) இந்த இல்லத்தில் தமிழக அமைச்சர்கள் மட்டுமே தங்க அனுமதிக்கப்படுவார்களா அல்லது தமிழகத்திலிருந்து செல்லும் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களும் தங்க அனுமதிக்கப்படுவார்களா?

(உ) இந்த இல்லத்திற்காக ஆண்டுதோறும் எவ்வளவு செலவாகும்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No.

(b) According to the Rules for occupation of Rooms in 'Madras House', Governor, Ministers, Speaker, Chairman, Officers of this Government on official business and Members of the Legislative Assembly and Council of this State are eligible to stay in 'Madras House'. Members of Parliament of this State have NOT specifically been mentioned in the Rules as they are provided with quarters in Delhi by the Government of India.

(c) The total expenditure for the current year is estimated at Rs. 70,100.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : மத்திய அரசாங்கம் பணம் கொடுக்காதது மட்டுமல்ல. நிலம் கூட சும்மாக் கொடுக்கவில்லை. நிலத்தை விலைக்கு வாங்கி நம் அரசாங்கச் செலவில் கட்டப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர்கள் டெல்லிக்குச் சென்றால் வசதியாக தங்கவும், அரசாங்க வேலைகளை ஒழுங்காக கவனிக்கவும் இந்த வசதி அவசியமென்று கருதுகிறேன். அதே சமயத்தில் அமைச்சர்களுடன் செல்கிற உதவியாளர்கள், ப்யூன்கள் இவர்கள் இதேமாதிரி இடத்தில் தங்க வசதி வேண்டாம், ஆனால் அக் காம்பவுண்டிற்குள்ளாவது அவர்கள் தங்குவதற்கு வசதி செய்து கொடுக்க உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது அமைச்சர்களுடனும், மற்ற அதிகாரிகளுடனும் செல்கிறவர்களுக்கு அங்கு தங்க இடம் இருக்கிறது.

திரு. முனு. ஆதி : செலவு 70,000 ரூபாய் என்று சொன்னார்கள். அதன் வருமானம் எவ்வளவு என்று சொல்லமுடியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : வருமானத்திற்கு தனிக் கேள்வி போட்டால் கணக்குப் பார்த்துச் சொல்ல முடியும்.

21st July 1964]

திரு. மா. இராசாங்கம் : டெல்லியில் கட்டப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு இல்லத்திற்கு 'மதராஸ் ஹவுஸ்' என்று பெயர் பலகை மாட்டப் பட்டிருக்கிறதா? அல்லது தமிழ் நாடு இல்லம் என்று பெயர் போடப்பட்டிருக்கிறதா? 'மதராஸ் ஹவுஸ்' என்றிருந்தால் அதை தமிழ் நாடு இல்லம் என்று பெயர் மாற்ற சர்க்கார் ஆலோசனை கூறுமா?

கனம் சபாநாயகர் : தங்கள் வீட்டுக்குத் தாங்கள் பெயர் வைத்துக் கொள்ள ஆலோசனை எதற்கு?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது 'மெட்ராஸ் ஹவுஸ்' என்று பெயர் போட்டிருக்கிறது. 'மெட்ராஸ் ஹவுஸ்' என்று சொன்னால்தான் உலகம் பூராவுக்கும் நன்கு தெரிகிறது.

திருமதி பி. கே. ஆர். லக்ஷ்மிகாந்தம் : டெல்லியில் கட்டப் பட்டிருக்கும் தமிழ் நாடு இல்லத்தில் தமிழ் நாடு சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் போனால் தங்கலாமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : தங்கலாம் என்று சொன்னேன். இலவசமாகத் தங்கலாமா என்று கேட்டால் இல்லை என்று சொல்கிறேன்.

தி அணைக்கும் நிலையம்

* 595 கேள்வி.—**திரு. இரா. நாராயணன் :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி மாவட்டம் பெரம்பலூர் வட்டத்தில் தீயணைக்கும் நிறுவனம் ஒன்று ஏற்படுத்த இடம் பார்க்கப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில் அது எப்போது அமைக்கப்படும்?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) ஆம்.

(இ) 1964-65-ல் பெரம்பலூரிலும் இதர மூன்று நகரங்களிலும் தீ அணைப்பு நிலையம் நிறுவும் திட்டம் குறித்து அரசாங்கம் அண்மையில் ஆலோசித்தது. ஆனால், நிதி நிலைமை கட்டடமாயிருப்பதால், இத் திட்டத்தை அடுத்த ஆண்டில் மீண்டும் ஆலோசிக்கலாமென அரசாங்கம் முடிவு செய்தது.

* 596 கேள்வி.—**திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1964-ல் எந்தெந்த இடங்களில் தீயணைக்கும் படைகள் புதிதாக அமைக்க சர்க்கார் உத்தேசித்துள்ளது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஓரிடத்தில் தீயணைப்பு நிலையத்தை ஏற்படுத்துவது, அந்த இடத்தில் துரித வளர்ச்சியையும் அங்கே தொழிற்சாலை விபத்துக்கும், விட்டு விபத்துக்களும் மற்ற தீ விபத்துக்களும் ஏற்படுகிற நிலையையும் பொறுத்திருக்கிறது. இந்த

[21st July 1964]

விஷயங்களைப் பரிசீலித்துப் பார்த்து, திருநெல்வேலி, பெரம்பலூர் கோயம்புத்தூர் (இரண்டாவது தீ அணைப்பு நிலையம்), திண்டிவனம் ஆகிய நகரங்கள் ஒவ்வொன்றிலும் 1964-65-ல் ஒரு தீ அணைப்பு நிலையத்தை நிறுவும் திட்டத்தை அரசாங்கம் அண்மையில் ஆலோசித்தது. ஆனால், தற்போதைய இக்கட்டான நிதிநிலை காரணமாக இத் திட்டத்தை அடுத்த ஆண்டில் மீண்டும் ஆலோசிப்பதென அரசாங்கம் முடிவு செய்தது.

* 597 கேள்வி.—திரு. சி. சிவசுப்பிரமணியன் : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சிதம்பரம் தாலுகாவிலுள்ள மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களான காட்டுமன்றாக்குடி; பூமுகுண்ணம்; பரங்கிப்பேட்டை முதலிய நகரங்களில் தீயணைக்கும் நிலையங்கள் திறப்பதற்கு உத்தேச முண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இல்லை.

ஹொகேனாகல் மின்சார திட்டம்

* 598 கேள்வி.—திரு. வி. ஆர். பெரியண்ணன் : கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஹொகேனாகல் மின்சார திட்டத்தின் தற்போதைய நிலை என்ன?

(இ) இத் திட்டத்திற்காக எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கப் பட்டுள்ளது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : (அ) & (இ) இத்திட்டம் தமிழ்நாடு மைசூர் ஆகிய இரு மாநிலங்களுக்கும் சம்பந்தப்படுவதாகும். இந்த இரு மாநிலங்களும் இது குறித்து கடிதப் போக்கு வரத்து நடத்தி வருகின்றன. நமது மாநில எல்லைக்குள் இத் திட்டத்தைப் பற்றிய விரிவான பரிசீலனை ஏற்கனவே மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. மாநில மின்சார போர்டு இத்திட்டத் திற்காக ரூ. 40 லட்சம் ஒதுக்கியுள்ளது.

தொல்பொருள் ஆராய்ச்சி

* 599 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) காஞ்சிபுரத்தில் உள்ள பாலிமேடு என்கிற பல்லவ மேட்டைச் சோதித்து தொல்பொருள் ஆராய்ச்சி நடத்த உத்தேச முண்டா?

(இ) ஆமெனில் அதன் விவரமென்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

21st July 1964]

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : இந்த பல்லவமேடு புராதனமான இடமாக இருக்கிறது. பல கலைகளை எல்லாம் அங்கு காண முடிகிறது. காஞ்சிபுரத்தில் இருக்கின்ற இந்த இடம் இப்போது மண் முடிக்க கிடக்கின்றது. ஆகவே அதை எடுத்து அரசாங்கம் ஆராய்ச்சி செய்வது நல்லது என்று கருதுகின்றதா? அப்படியானால் அதை சீக்கிரம் எடுத்துக்கொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப் படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It is only a suggestion for action.

Land Tax (Collection of)

* 600 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the hardship caused to the ryots of the Periyar Ayacut in Madurai district in the current fasli by Revenue authorities demanding land tax 60 per cent in excess of the previous fasli and by their adopting stringent measures to collect the same before March 1964 when the ryots cannot harvest their second crop; and

(b) if so, what measures the Government propose to take?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) The Government are not aware of any particular hardship caused to the ryots of Periyar Area in the Madurai District. The enhanced assessment and enhanced water cess for Faslis 1372 and 1373 are liable to be collected before the end of March 1964 in the ordinary course and no avoidable hardship could possibly have been caused.

(b) Does not arise.

திரு. வை. சங்கரன் : சாதாரணமாக ஒவ்வொரு வருடமும் நில வரியை நான்கு தவணைகளாக அதாவது பெப்ரவரி, மார்ச், ஏப்ரல், மே இந்த மாதங்களில் வசூல் செய்வது வழக்கம். இந்த ஆண்டு எல்லா வரியையும் பெப்ரவரி மாதத்திலேயே கொடுத்து விடவேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தம் செய்தார்கள். இல்லையென்றால் ஐபிடி செய்வது போன்ற கெடுபிடி நடவடிக்கைகள் எல்லாம் ஏடுத்தார்கள். இதைப்பற்றி நான் இந்த ஷார்ட் நோட்டீஸ் கேள்வி அப்போதே கொடுத்திருந்தேன். அது தக்க நேரத்தில் வராததால் இதனுடைய ஆப்ஜக்டே போய்விட்டது. இவ்விதம் கெடுபிடிகள் நடந்து வந்தது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? இதை பிற்காலத்திலாவது மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

(பதில் இல்லை)

* 601 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the hardships caused to the ryots of Ranipet Division in North Arcot district as a result of the orders issued to the Village Officers of Ranipet

[21st July 1964]

Division by the Revenue Divisional Officer, Ranipet, to collect the taxes due for faslis 1372 and 1373 by the end of March, 1964; and •

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) The Government are not aware of any particular hardship caused to the ryots of Ranipet division in North Arcot District. The taxes due for faslis 1372 and 1373 are liable to be collected during this period in the ordinary course and no avoidable hardship could possibly have been caused.

(b) Does not arise.

திரு. ரா. சு. வீரப்பசெட்டியார் : ராணிப்பேட்டை டிவிஷனில் இருக்கின்ற வில்லேஜ் ஆபீஸர்கள் 72, 73-வது பசலிகளுக்கு கொடுக்கவேண்டிய வரிகளை உடனடியாக கொடுக்கவேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தப்படுத்துகிறார்கள் என்று தகவல் வந்திருக்கிறது. இது விஷயத்தில் அரசாங்கம் தலையிட்டு விவசாயிகளை தொந்தரவு படுத்தாமல் இருக்கும்படியான அளவில் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்க முன் வருமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு வந்த தகவல் எனக்கு வரவில்லை. இதைப்பற்றி எனக்கு தனியாக எழுதி அனுப்பினால், அதைப்பற்றி விசாரணை நடத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. பி. கே. முக்கையா தேவர் : பொதுவாக வரி வசூல் செய்வது தற்போது கொடுமையாக வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது. உதாரணமாக எங்கள் பகுதியில் வரி கொடுக்கவில்லை என்பதற்காக வீட்டிலுள்ள கதவு முதலியவைகளை எல்லாம் பிடுங்கி மந்தையில் கொண்டு போட்டுவிடுகிறார்கள். கூரைகளை பிரித்து போடுகிறார்கள்; பண்ட பாத்திரங்களை எல்லாம் எடுத்து போட்டு விடுகிறார்கள்; கேஸ்களும் போட்டுவிடுகிறார்கள்; இந்த விவரங்கள் எல்லாம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? தெரியுமென்றால் இதைத் தடுக்கின்ற முறையில் முன்னால் வசூல் செய்து வந்ததுபோல் நான்கு தவணையாக வசூல் செய்வதற்கு அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அரசாங்கத்திற்கு கிடைக்க வேண்டிய வரிப்பணம் வசூலாக வேண்டும். இல்லாவிட்டால் திட்ட வேலைகள் நடைபெறுது. முன்பு இருந்தது போல் அதிக நிர்ப்பந்தம் இருக்கக்கூடாது, கொடுமைகள் இருக்கக்கூடாது என்று நிதானமாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டும் என்றும் அரசாங்கம் அதிகாரிகளைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறது.

Jeep Cars to Police Inspectors

* 602. Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to supply Jeep Cars to every Circle Inspector of Police to facilitate detection of crimes?

21st July 1964]

THE HON. SRI P. KAKKAN : No, Sir.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : இப்போதுள்ள நிலைமையில் போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர்கள் 200, 300 சதுரமைல் சற்றளவுக்கு இருக்கின்ற இடங்களுக்கு எல்லாம் அடிக்கடி போகவேண்டியிருக்கிறது. சில சந்தர்ப்பங்களில் ஏதாவது சம்பவங்கள் நடந்தால் அந்த இடங்களுக்கு உடனே சென்று கேஸ்கள் எடுப்பதற்கு வசதியில்லாமல் இருக்கிறது. ஆகவே இவர்கள் உடனடியாகப் போவதற்கு வசதி செய்து கொடுக்கின்ற அளவில் இவர்களுக்கு ஜீப் கார்கள் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்டிருக்கும் கேள்வியில் சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு ஜீப் கொடுக்க உத்தேசமுண்டா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குத்தான் இப்போது உடனடியாக இல்லை என்று சொன்னேன். பொதுவாக போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு சில குறிப்பிட்ட இடங்களுக்கு ஜீப் வசதிசெய்து கொடுப்பதற்கு ஆலோசனை நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

பாலம் கட்டுதல்

*** 603 கேள்வி.—திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி :** கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நஞ்சை ஜில்லாவில் ஓடும் எந்தெந்த ஆறுகளுக்கு குறுக்கே பாலம் கட்ட திட்டம் போடப்பட்டது?

(இ) எவ்வளவு செலவில்?

(உ) 1963-ம் ஆண்டோடு கட்டி முடிந்த பாலங்கள் எத்தனை?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) சபையில் ஓர் அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(இ) ரூபாய் 145.16 லட்சம்.

(உ) ஒன்பது பாலங்கள்.

*** 604. Q.—SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct a river bridge across the Kushasthali river near Pallipet in Chingleput district; and

(b) if so, when this work will be taken up?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

[21st July 1964]

* 605 Q.—SRI C. SRINIVASAN : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct an over-bridge near the level-crossing at Manamadurai Junction on Madurai—Mandapam Road; and

(b) if so, when this work will be taken up?

கனம் திரு. வெ. ராமையா : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்வி எழாது.

Loan to Milk Supply Societies

* 606. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the total amount of assistance sought for by the Registrar of Co-operative Societies for the grant of loans and subsidy for the purchase of milch animals to the Harijan Members of Milk Supply Societies for the years 1962-63 and 1963-64; and

(b) the amount of assistance actually allotted during these years?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) & (b) A statement ^a is placed on the table of the House.

திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை : ஸார், பால் வழங்கும் சங்கத்தில் சேர்ந்து மாடுகளை வாங்குவதற்காக அரிஜனங்களுக்கு என்று, அந்த இலாகாவிலிருந்து 100 ரூபாய் மான்யம் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. இந்த சலுகை இப்போது நடைமுறையில் இருக்கிறதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பால் மாடுகள் வாங்குவதற்காக அரசாங்கம் மான்யமாகவும், கடனாகவும் பணம் கொடுத்து வருகிறது. அரிஜன நல இலாகாவிலிருந்து கூட்டுறவு மூலமாக உதவி செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை : ஏற்கனவே கூட்டுறவு மூலமாக அரிஜன நல இலாகாவிலிருந்து 100 ரூபாய் மான்யமாக கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. இப்போது அது நிறுத்தப்பட்டுவிட்டதாகத் தெரிகிறது. அப்படி நிறுத்தியிருந்தால், இந்த உதவியை தொடர்ந்து கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் உடனடியாக தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பால் மாடுகள் வாங்குவதற்கு கூட்டுறவு வாயிலாக, அரிஜன நல இலாகாவிலிருந்து 125 ரூபாய் மான்யமாகவும் 125 ரூபாய் கடனாகவும் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. எந்த உதவியும் நிறுத்தப்படவில்லை.

21st July 1964]

சைக்கிள் தொழிற்சாலை (கிருஷ்ணகிரி)

* 607 கேள்வி.—**திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் :** கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கிருஷ்ணகிரியில் சைக்கிள் தொழிற்சாலை ஒன்று ஆரம்பிக்கும் உத்தேசமுண்டா?

(இ) ஆமெனில், விவரமென்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes.

(b) The Government sanctioned a scheme for the establishment of a Cycle Assembly Unit in the departmental Industrial Estate, Krishnagiri, as a small-scale industrial unit, for implementation during the Third Five-Year Plan. The cost of the scheme is Rs. 1,30,000 (Rupees one lakh and thirty thousand) non-recurring towards the purchase of machinery and equipment and Rs. 2,43,000 (Rupees two lakhs and forty-three thousand) recurring per annum towards the purchase of raw materials, consumable stores, contingencies and employment of the required staff.

The building for the Unit is nearing completion.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : ஸார், இந்தத் தொழிற்சாலையில் எப்போது வேலை ஆரம்பிக்கப்படும்? இதில் சைக்கிள்கள் எப்போது தயாரிக்கப்படும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது கட்டடம் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சீக்கிரத்தில் கட்டடம் கட்டி முடிந்து விடும் என்று நினைக்கிறேன். கட்டட வேலை முடிந்ததும் வேலை துவக்கப்படும்.

திரு. ம. கமலநாதன் : தலைவர் அவர்களே, எனக்குத் தெரிந்த வரையில் கட்டடம் கட்டி முடிவுக்கு வந்து, இதற்கு வேண்டிய எல்லா மெஷின்களும் கூட வந்தாய் விட்டது என்று தெரிகிறது. ஆகவே இதில் விரைவில் வேலை துவங்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கட்டடம் முடிந்துவிட்டால் வேலை துவங்குவதற்கு காலதாமதம் இருக்காது.

Drainage Scheme (Tiruthurapundi taluk).

* 608 Q.—**SRI C. M. AMBIKAPATHI :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to expedite the Kilaithangiar Drainage Scheme and Valavanar Drainage Scheme in Tiruthurapundi taluk in Thanjavur district; and

(b) the year in which the scheme is proposed to be completed?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Proposals for tackling the drainage problem in Kilaithangiar and Valavanar drains are under the consideration of the Chief Engineer (Irrigation).

(b) The proposals have not yet been finalised.

[21st July 1964

கவான்மெண்ட் எஸ்டேட்டில் வீடுகள்

* 609 கேள்வி.—திரு. முனு. ஆதி : கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-62-ம் ஆண்டுகளில் கவான்மெண்ட் எஸ்டேட்டில் சர்க்கார் சிப்பந்திகளுக்கு ஏதேனும் வீடுகள் கட்டப்பட்டனவா?

(இ) அங்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு வீடுகள் கட்ட திட்டமிடப்பட்டு இருந்ததே, அது எந்த அளவு நிறைவேறியுள்ளது?

(உ) இதுவரை எத்தனை அங்கத்தினர்களுக்கு அங்கு வீடுகள் தரப்பட்டுள்ளன?

(எ) வீடுகள் பெறுவதற்காக அங்கத்தினர்களுக்கு விதிக்கப்படும் நிபந்தனைகள் யாவை?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) to (d) : A statement ^a is placed on the Table of the House.

திரு. முனு. ஆதி : இந்த அறிக்கையில் இறந்து போன இரண்டு உறுப்பினர்களுடைய குடும்பங்கள் இரண்டு வீடுகளில் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இவர்கள் குடியேறினபோது, அவர்கள் உறுப்பினர்களாக இருந்தார்களா, அல்லது இறந்து போன பின்னால் உறுப்பினர்களின் குடும்பங்கள் குடியேற்றப்பட்டனவா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இவர்கள் உறுப்பினர்களாக இருந்தபோது அலாட் செய்யப்பட்டது என்றுதான் நினைக்கிறேன். இது குறித்து தனியாக கேள்விபோட்டால் எல்லா விவரங்களையும் சொல்ல முடியும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கென்று தனியாக ஹாஸ்டல் கட்டுவதற்காக தொகை ஒதுக்கப்படும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. அதற்கான வேலை எப்போது துவக்கப்படும்? இதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் துரிதமான நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்தக் கேள்வியை கொஞ்சம் நன்றாக கவனித்திருந்தால், சட்டசபை அங்கத்தினர்களின் விடுதிக்கும், இதிலுள்ள கவார்ட்டர்ஸ்க்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று தெரிய வரும். சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கு ஆஸ்டல் கட்டுவதற்காக தனியாக நிதி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

Compulsory Insurance Scheme

* 610 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to introduce Compulsory Insurance Scheme to the personnel of the Police Department?

THE HON. SRI P. KAKKAN : No, Sir.

21st July 1964]

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : ஸார், இந்த போலீஸ் இலாகாவில் இருப்பவர்கள் தினந்தோறும் பெரும் ஆபத்தான நிலையில் பணிபுரிய வேண்டியிருப்பதால் அவர்களுக்கு இந்த இன்ஷ்யூரன்ஸ் ஸ்கீம் கொண்டு வர முடியுமா? அரசாங்கத்திலிருந்தே ப்ரீமியம் கட்டி அந்த ஸ்கீமைக் கொண்டு வந்தால் நல்லது. அப்படி இல்லையென்றாலும் போலீஸ் இலாகாவில் இருப்பவர்களுக்கு இன்ஷ்யூரன்ஸ் ஸ்கீம் கொண்டுவந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அதையாவது அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : போலீசாருக்கு இன்ஷ்யூரன்ஸ் ஸ்கீம் கொண்டுவருவதற்கில்லை என்ற பதிலைத் தான் சொன்னேன். இதர ஸ்கீம் இருக்கின்றது. ப்ராவிடென்ட் ஃபென்ட், லிபரலைஸ்ட் பென்ஷன் ஸ்கீம் இவற்றில் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுவார்களே தவிர கம்பல்சரி இன்ஷ்யூரன்ஸ் ஸ்கீம் கிடையாது.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : அவர்களை இன்ஷ்யூர் செய்ய வேண்டுமென்று நிர்ப்பந்தப்படுத்தி அவர்கள் இன்ஷ்யூர் செய்ய அரசாங்கம் அவர்களுக்கு உத்தரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கட்டாயப்படுத்த அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் இல்லை.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, கட்டாய இன்ஷ்யூரன்ஸ் கட்டாத போலீசார் எண்ணிக்கை எவ்வளவு என்று சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கட்டாய இன்ஷ்யூரன்ஸ் இப்போது இல்லை. முன்பு இருந்ததை அபாலிஷ் செய்து விட்டார்கள். ஏற்கெனவே கட்டியிருந்தவர்கள் எண்ணிக்கை என்ன என்ற விவரம் இப்போது இல்லை. அதைப்பற்றித் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.

II.—ADJOURNMENT MOTION RE : PROPOSED STRIKE BY MADRAS CITY COLLEGE STUDENTS

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்:—

“The proposed strike of the students of Colleges in Madras City in support of the fast being observed by the students of the Madras Presidency College and the consequent hardship experienced by the students and their parents.”

இப்போது சென்னையில் உள்ள விக்டோரியா விடுதியில் உள்ள மாணவர்கள் சென்ற ஆறு நாட்களாக வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டு, நேற்றிலிருந்து ஒரு மாணவர் நீண்ட உண்ணாவிரதத்தில்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [21st July 1964]

ஈடுபட்டும், மேற்கொண்டு 10 மாணவர்கள் உண்ணாவிரதத்தில் ஈடுபடும் நிலைமையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மேலும், நேற்று மாநில கல்லூரியில் உள்ள மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டு தொள்ளாயிரத்துச் சில்லரை மாணவர்கள் கல்லூரிக்குச் செல்லாமல் வெளியேறியிருக்கிறார்கள். வேலை நிறுத்தம் இன்றும் தொடர்ந்து நடைபெறுகிறது. சென்னை நகரில் உள்ள மற்ற கல்லூரி மாணவர்களும் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்னை முக்கிய பிரச்சனையாகும். மாணவர்கள் இதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கான காரணத்தை உடனடியாகக் கண்டறிந்து அதை நீக்கிவிடுவதில் நிலைமை மோசமாகப் போகுமோ என்று எண்ணவேண்டியிருக்கிறது. அரசினர் இந்தப் பிரச்சனையில் தலையிட்டதாகத் தெரியவில்லை. அரசாங்கம் தலையிட்டால் தான் அதற்கான காரணத்தை அறிந்து இரு சாராருக்குமிடையே சமூக உறவு ஏற்படுத்த முடியும். மாணவர்கள் விடுதியைச் சேர்ந்த காப்பாளராக இருக்கிற வார்டன் மீது குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறியிருக்கிறார்கள். சென்ற ஆண்டு வேலை நிறுத்தம் செய்து அப்போது முடிவு எடுக்கப்பட்டு, அத் தகைய குறைகளை வார்டன் நீக்கத் தவறியதால் இந்த வேலை நிறுத்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. விடுதி வார்டனுக்கும் அங்கு இருக்கிற மாணவர்களுக்கும் இடையே தகராறு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அரசினர் தலையிட்டு சமூக உறவு ஏற்படுத்த வேண்டும். மாணவர்களை மட்டும் பாதிக்கும் பிரச்சனையாகக் கூட இல்லாமல் பெற்றோர்களையும் பாதிக்கும் பிரச்சனையாக இருக்கிறது. இந்த நிலைமையில் நடவடிக்கை எடுக்காவிட்டால் கட்டுப்பாடற்ற நிலைமை வளருமோ என்று அஞ்ச வேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கும் மாணவர்கள் தங்கள் குறைகளைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்று பத்திரிகைகளில் வந்த செய்தி மூலமாக அறிகிறோம். உடனடியாக நடவடிக்கை எடுப்பதன் மூலமாக, அரசினர் தலையிடு மூலமாகவும் இந்த நிலைமையைச் சீர்திருத்த முடியும் என்று நினைக்கிறேன். உடனடியாக அரசாங்கம் தலையிடாவிட்டால் சென்னை மாநிலத்தின் பெயருக்கே இழுக்கு ஏற்படுமோ என்று அஞ்ச வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அதைப்பற்றி விவாதிக்கத் தங்கள் இடம் ஒதுக்கித் தந்து, மாணவர்களுக்கும் விடுதியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் இடையே சமூகமான உறவு ஏற்படும் முறையில், அதற்கு உறுதுணை புரியும் முறையில் சரியான முடிவு எடுக்க உதவியாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொண்டு இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குத் தாங்கள் ஆதரவு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதிலே இரண்டு கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று மாணவர்களிடத்திலே ஏதோ கிளர்ச்சி இருக்கிறது, அதிலே சர்க்கார் தலையிட்டுத் தீர்த்து வைக்கவேண்டும் என்பது. இரண்டாவது இது ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு உகந்ததா என்பது.

சர்க்கார் எந்த விதமான பிரச்னை எப்போது எழுந்தாலும் அதை கவனிக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி என்றும் தயங்கியது கிடையாது. ஆனால் இது ஒத்திவைப்புப்

21st July 1964] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

பிரேரணைக்கு உகந்ததா என்றால் ஒரு ஹாஸ்டலில் சில மாணவர்களுக்கும் நடத்துகிறவர்களுக்கும் இடையே ஏதோ தகராறு ஏற்பட்டது என்ற காரணத்திற்காக அதை மாணவர்கள் பிரச்சனையாகவோ, ராஜ்யத்தில் இருக்கிற எல்லா மாணவர்கள் பிரச்சனையாகவோ, பொது மக்களுக்கு முக்கிய பிரச்சனையாகவோ கருத முடியாது. ஒரு பிரச்சனை ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு ஏற்றதாக இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் "It must be of public importance". அந்த அளவுக்கு இது இல்லை. இந்தப் பிரச்சனை ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு ஏற்றதல்ல என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: Victoria Hostel is not a Government institution and anything happening there will not be a direct Government responsibility for which Rule 42 will apply.

Moreover, anticipated actions cannot form the subject matter of adjournment motions. Adjournment motions should relate to recent occurrences. Further the Hon. Minister is making a statement to-day under Rule 41 on an allied subject. I withhold consent to the motion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: On a point of order, Sir. The Hon. Speaker said that it is not an important matter to come under the purview of Rule 42. Even to allow a matter under Rule 41, it should be a matter of public importance . . .

MR. SPEAKER: The Hon. Member is asking how it will be proper to allow it under Rule 41 and whether there is any difference between the two Rules. I am able to see the hon. Member's point. There is a lot of difference between Rules 41 and 42. Rule 42 presumes failure on the part of the Government to run the administration properly and if there is something dangerous or emergent, it should come before the House for discussion to shape the policy of the Government in that matter. Under Rule 41, we are allowing notices leniently. If the hon. Member wants that I should be very strict, I will disallow the notice.

III.—CALLING ATTENTION TO THE AGITATION IN THE VICTORIA HOSTEL, MADRAS

SRI V. R. NEDUNCHEZHIAN: I wish to call the attention of the Hon. Chief Minister to a matter of urgent public importance, viz., the strained relations between the students and management of the Victoria Hostel, Triplicane, Madras, the decision of students to go on fast unto death, etc.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I wish to make the following statement.

The agitation of the students of Victoria Hostel, Triplicane, seems to be mainly over the non-admission of some students and the question of replacing the present dividing mess system by a

[Sri R. Venkataraman]

[21st July 1964]

contract system. They also allege victimisation of some students and want the present Warden of the Hostel to be removed from that office.

The Government do not generally interfere in the internal administration of non-Government institutions. The Hostel in question is a private registered trust, managed by a Governing Body consisting of responsible persons. They have done their best to meet the requirements of the students and the Government do not propose to intervene in the matter.

திரு. இரா.நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனையைப்பற்றி வார்டன் மாணவர்களை அழைத்து வைத்து கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பேசி ஒரு சுமுகமான முடிவுக்கு வருவதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

*** கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது சம்பந்தமாக மாணவர்கள் என்னை வந்து சந்தித்தார்கள். நான் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் பேச, மாணவர்களை முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் அனுப்பினேன். அவர்கள் ஆஸ்பத்திரியில் இருந்தால் கூட, 3, 4 மாணவர்களை அழைத்து இது சம்பந்தமாகப் பேசினார்கள். கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 'வார்டனை நீக்கவேண்டும் என்றெல்லாம் அஜிடேஷன் செய்வது நன்றாக இருக்காது. நீங்கள் இப்பொழுது இந்த கிளர்ச்சியை வாபஸ் பண்ணிக்கொண்டு சாதாரணமாக முன்பு போல் ஹாஸ்டலில் இருங்கள். நான் ஆஸ்பத்திரியிலிருந்து வந்த பிறகு இதை விசாரிக்கிறேன். சொந்தப் பொறுப்பில் விசாரிக்கிறேன்' என்று கூட மாணவர்களிடம் சொன்னதாக என்னிடம் சொன்னார்கள். மாணவர்கள் முதலில் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. அவர்கள் போய்விட்டார்கள். ஆனால் திரும்பி வந்து உடனடியாக ஏதாவது பரிகாரம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அந்த விதமாகச் செய்ய இயலாத நிலைமை ஏற்பட்டிருப்பதால் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை ஒன்றும் இதில் எடுக்க முடியவில்லை.

IV.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS INDUSTRIAL ESTABLISHMENTS (NATIONAL AND FESTIVAL HOLIDAYS) AMENDMENT BILL, 1964.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1964.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1964.”

21st July 1964]

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS LEASE-HOLDS (ABOLITION AND CONVERSION
INTO RYOTWARI) AMENDMENT BILL, 1964

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1964.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1964.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

(3) THE MADRAS PREVENTION OF BEGGING (AMENDMENT) BILL,
1964 (L.A. BILL NO. 4 OF 1964) AS AMENDMENT BY THE JOINT
SELECT COMMITTEE.

MR. SPEAKER : Now we will take up the clause-by-clause consideration of the Madras Prevention of Begging (Amendment) Bill, 1964.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 4 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

“ In the proposed Clause 1 to section 2 of the Principal Act, after the word ‘ dancing ’ and before the words ‘ performing tricks ’ insert the words ‘ fortune telling ’.

SRI M. V. KARIVENGADAM : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, பிச்சை எடுப்பதை ‘ டிபைன் ’ செய்திருக்கிறார்கள் சட்டத்திலே. அதைப் பற்றி நேற்றே குறிப்பிட்டேன். ‘ பார்சூன் டெல்லிங் ’ என்ற வார்த்தைகளை அதில் சேர்க்க வேண்டும் என்று சொன்னேன். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்தார்கள். அவர்கள்

[திரு. செ. மாதவன்]

[21st July 1964]

பதிலில் எங்கேயோ அவர்கள் தங்களுடைய திறமையைக் காட்டுவதை நாம் ஏன் தடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். இந்த டெபினிஷனை நன்றாக படித்துப் பார்த்தால் 'அண்டர் தி பிரிடென்ஸ் ஆப்' என்ற வார்த்தைகளை சேர்த்திருக்கிறோம். அதனால் ஜோஸ்யம் கூறுபவர்கள், குருவி ஜோஸ்யம் கூறுபவர்கள் பிச்சை எடுப்பதையே தொழிலாகக் கொண்டால்தான் இது அவர்களைக் கட்டுப்படுத்தும். அவர்கள் ஏந்த இடத்திலாவது இருந்து அந்தத் தொழிலைப் பார்த்தால், இந்த வார்த்தைகளை சேர்ப்பதினாலே அவர்களைக் கட்டுப்படுத்தாது. அதை உணர்ந்து 'அண்டர் தி பிரிடென்ஸ் ஆப்' என்ற வார்த்தைகள் இருப்பதால் 'பார்சூன் டெல்லிங்' என்ற வார்த்தைகளைச் சேர்ப்பதில் தவறு இல்லை என்று கருதுகிறேன். மேலும், ஏற்கனவே இந்த மாநிலத்தில் இருக்கக்கூடிய சட்டத்தில் 'பார்சூன் டெல்லிங்' என்பது இருக்கிறது. மத்திய சர்க்காரால் போடப்பட்ட அந்த சட்டத்திலிருந்து நாம் வேறுபட்டு செல்வதற்குக் காரணமில்லை. ஆகவே, இந்த வார்த்தைகளைச் சேர்க்கலாம் என்று நம்புகிறேன். இதனால் உண்மையாகவே திறமை படைத்தவர்கள், ஜாதகம், ஜோஸ்யம் சொல்லுவதில் திறமை படைத்தவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற அச்சம் கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஏற்பட வேண்டிய அவசியமில்லை. நம்முடைய ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் கைகேகை பார்ப்பதில் கெட்டிக்காரர். அவர்களைப் போன்றவர்களை இந்தச் சட்டம் நிச்சயம் கட்டுப்படுத்தாது. பிச்சை எடுப்பதையே தொழிலாகக் கொண்டவர்கள் ஜோஸ்யம் பார்ப்பது, ஜாதகம் பார்ப்பது போன்றவைகளை செய்யக்கூடாது என்பதுதான் எங்களுடைய கோரிக்கை. ஆகையால் இந்த வார்த்தைகளை கட்டாயம் சேர்க்கவேண்டும், என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வாங்கென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்பொழுது பிரச்சனை யாருக்கு ஜோஸ்யத்தில் நம்பிக்கை இருக்கிறது, இல்லை என்பது அல்ல. இப்பொழுது இருக்கிற பிரச்சனை இந்தச் சட்டத்திலே இந்த வார்த்தைகளைச் சேர்க்க வேண்டுமா என்பது தான். இதை ஆய்வுக் குழுவிலே நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்து, எல்லோரும் இதைப்பற்றி பேசி, கடைசியில் இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை இப்பொழுது ஏற்றுக்கொள்ள இயலவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

*SRI S. NANJUNDA ROW : Mr. Speaker, Sir, Clause 4 deals with the definition of 'begging', 'Begging' means—

“Soliciting or receiving alms in a public place, whether under the pretence of singing, dancing, performing tricks or selling articles or otherwise”

I just want a clarification regarding only one point. Sir, if the term “performing tricks” is included in this definition, even the snake charmer or the snake catcher would come under this

21st July 1964] [Sri S. Nanjunda Rao]

definition. Now a snake charmer performs certain tricks in the public street—and no doubt it is a nuisance—and gets alms. But if he is prevented from taking to this profession, what will happen to the society. Suppose there is a snake in a place and we want somebody to catch it. But according to this clause, if snake charmers and snake catchers are done away with, the innocent people who do not know how to deal with the situation, would suffer. I want certain safeguards to be provided in this clause.

MR. SPEAKER: What safeguard does the hon. Member want?

SRI S. NANJUNDA RAO: Professional snake charmers should be allowed to continue their profession. They are useful for the welfare of the society. I represent a constituency where there are innumerable snakes like cobras. In Veda sandur we want snake charmers only to catch snakes and not for the purpose of receiving alms. So, I want to know whether snake charmers will come under this definition.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பாம்பு பிடிப்பதை ஒரு தொழிலாக வைத்து பாம்பு பிடித்து அதன் தோலை உறித்து பதவிட்டு விற்பனை செய்பவர்களாக இருந்தால், அது டெபிரிஷன் கீழே வராது. 'அண்டர் தி ப்ரிடென்ஸ் ஆப்' என்ற வார்த்தைகள் இருப்பதால், பாம்பு பிடித்து, அதைத் தெருவிலே விளையாட்டுக் காட்டி மக்களிடையே காசு கேட்பதாக இருந்தால், அது அனுமதிக்கப்பட மாட்டாது. உலகத்தில் எத்தனையோ சமுதாயம் பாம்பு பிடிப்பவர்கள் இல்லாமல் மேம்பட்ட சமுதாயமாக இருக்கிறது. இன்னமும் பாம்பு பிடிப்பவர்களை வைத்துத்தான் இந்த சமுதாயம் இருக்கவேண்டும் என்ற நிலை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER: The question is—

“That Clause 5 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN: Sir, I move the following amendment:—

“In the proposed new section 3 (i) of the Principal Act, in item (b) for the words “six months” substitute the words three months.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

[21st July 1964]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : This matter was gone into fully and thoroughly by the Select Committee. Unless some convincing reasons are adduced, we do not want to depart from the conclusions of the Select Committee.

(Sri S. Madhavan did not speak.)

MR. SPEAKER : So the hon. Member Sri S. Madhavan is not giving convincing reasons.

The amendment was put and lost.

Clause 5 was put and carried.

Clauses 6 to 12 were put and carried.

Clause 13.

MR. SPEAKER : The question is—

“That Clause 13 do stand part of the Bill”.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Sri S. Madhavan moving his amendment?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : There is a slight mistake in the amendment given notice of by the hon. Member Sri S. Madhavan. In the Principal Act there is no Clause 15 at all.

SRI S. MADHAVAN : I am not moving that amendment.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri S. Madhavan is not moving that amendment. Further it is out of order.

SRI S. MADHAVAN : Yes, Sir. I move the following amendments :—

In the proposed new section 14 (1) of the Principal Act, in line four, after the word “ person ” and before the word “ liable ”, insert the word “ legally ”.

In the proposed new section 14 (2) of the Principal Act, after the word “ person ” and before the word “ liable ”, insert the word “ legally ”.

In the proposed new section 14 (3) of the Principal Act, after the word “ varied ” and before the words “ by the Magistrate ”, insert the words “ or cancelled ”.

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

21st July 1964]

* திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பதினென்காவது பிரிவுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். முதலிலே “லீகலி” என்ற வார்த்தையை சேர்க்க வேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கிறேன். சாதாரண சினில் ஜெயிலுக்கு அனுப்பப்படுகிறவர்களுக்கு டிகிரி ஹோஸ்டரை பணம் கட்டச் சொல்வதுபோல, சிறைக்கு அனுப்பப்படுகிறவர்களுக்காக அவர்களைப் பெற்றெடுத்தவர்கள் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்தப் பிரிவு கூறுகிறது. ஒருவர் செய்யும் குற்றத்திற்காக இன்னொருவரை லேயபிள் ஆகச் செய்வதாகும். பொதுவாக, “லேயபிள்” என்ற வார்த்தை போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப் பொதுவாகப் போட்டிருந்தாலும், “லீகலி லேயபிள்” என்ற பிரிசம்ஷன் இருக்கிறதென்று கனம் அமைச்சரவர்கள் வாதாடலாம். ஒரு லேஸ்பிடி இருக்கவேண்டுமென்ற காரணத்தால் “லீகலி” என்ற வார்த்தையை சேர்க்கவேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்துகிறேன். உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால், 1956-ஆம் வருஷ மத்திய சர்க்கார் சட்டம் ஹிந்து அடாப்ஷன் அன்டு மெயின்டனன்ஸ் சட்டப்படி, தான் பெற்றெடுத்த பிள்ளைகளைக்கூட ஒரு குறிப்பிட்ட வயதிற்குள்ளாகத்தான் மெயின்டனன்ஸ் செய்வதற்கு அவர்களுக்கு லேயபிலிடி இருக்கிறதென்று சட்டத்திலே இருக்கிறது. மேலும், அந்தச் சட்டத்திலே யார் யார் டிபென்டன்ஸ் என்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களை எப்பொழுது பராமரிக்கவேண்டுமென்பதற்கு விதி முறைகளும் அந்தச் சட்டத்திலே போடப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி சட்டங்கள் ஏற்கனவே வரையறுக்கப்பட்டுவிட்ட காரணத்தால் “லீகலி” என்ற வார்த்தையைச் சேர்த்தால் விளக்கமாக அமையுமென்று நான் கருதுகிறேன். ஒருவருக்கு பொறுப்பைக் கொடுப்பதற்கு முன்னால் அவருக்கு சட்டப்படி அந்தப் பொறுப்பு இருக்கிறதா என்று பரிசீலிக்கவேண்டிய அலசியம் இருக்கிற காரணத்தால், இதையும் நீதிமன்றம் பரிசீலிக்குமென்று கனம் அமைச்சரவர்கள் சொல்லிவிடலாம். மாஜிஸ்ட்ரேட் என்று போட்டிருக்கிற காரணத்தால் நீதிபதி அவர்கள் சட்டத்தைப் பரிசீலித்து யார் லேயபிள் என்று சொல்வார்கள் என்று வாதாடலாம். அதனால் “லீகலி” என்ற வார்த்தையைப் போட்டு விட்டால் நலமாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தப் பிரிவிலே சப் கிளாஸ் (3)-ல் கேன்சல் என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே இந்தப் பிரிவின் கீழ் உத்திரவு போட்டு விட்டால் மாற்றுவதற்கு அந்த நீதிபதிக்கு உரிமையுண்டு என்று இருக்கிறது. மாற்றுவதற்கு எப்பொழுது உரிமையுண்டோ அப்போது கேன்சல் செய்வதற்கும் உரிமையுண்டு என்று நான் நம்புகிறேன். ஆகவே, “கேன்சல்” என்ற வார்த்தையையும் சேர்த்தால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்ற நம்பிக்கையோடு, இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[21st July 1964]

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சட்டப்படி “லையபிள்” என்று சொன்னால், லீகலி லையபிளாகத்தான் இருக்கமுடியும். “லையபிள்” என்று பார்க்கிறபொழுது சட்டப்படி லையபிளிட் இருக்கிறதா என்றுதான் பார்ப்பார்கள். பொது அபிப்பிராயத்திலே தார்மீகமாகச் செய்யவேண்டிய விஷயத்திலே லையபிளிட் இருக்கிறதா என்று பார்த்தமாட்டார்கள். சட்டப்படி லையபிளாக இருந்தால்தான் அந்த லையபிளிட் உரியதாகும். ஆகவே, “லீகலி லையபிள்” என்று பொருவதற்கு அவசியமில்லை. அது சரியுமல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, மாஜிஸ்ட்ரேட் அவர்களுக்கு தங்களுடைய உத்தரவை கேன்சல் செய்வதற்கும் உரிமை வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர் அவ்வாறு கேன்சல் செய்யக்கூடாது என்பதுதான் சர்க்காருடைய நோக்கம். ஆர்டரைத்தான் “வேரி” செய்யலாம். யாருடைய கன்ட்ரோல் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லலாமே தவிர, அதை அவர் கேன்சல் செய்யலாம் என்று சர்க்காருக்கு நோக்கமில்லை. ஆகையினால் இந்தத் திருத்தங்களை நான் எதிர்க்கிறேன்.

The amendments were put and lost.

, Proposed section 14 was put and carried.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

“ In the proposed new section 15 (1) of the Principal Act, add the following as first proviso before the existing one :—

“ Provided that such a dependant person shall not have attained the age of eighteen years; and.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The amendment is before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, முதலிலே இந்த 13, 14 செக்ஷன்களை சப்ஸிடியூட் செய்ய வேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குப்பின்னால் பல பிரிவுகள் வரும்போது அவை எப்படி சேர்க்கப்படுகிறது என்பதற்கான வாசகம் இல்லை. ‘Add’ என்று போட்டிருந்தால் சரியாக இருக்கும். “ஃபாலோயிங் செக்ஷன்ஸ்” என்று இருப்பதனால் தன்னாலே சேருவதாக ஆகுமா என்று தெரியவில்லை. அப்படி சேரும் என்று வாதம் செய்தால் அப்போது 14-வது செக்ஷனோடு இன்வர்ட்டட் கமாக்கள் முடிந்திருக்கின்றன. அது சரியாகாது. அதை கவனிக்க வேண்டும் என்று அமைச்சரை கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

15-வது பிரிவில் குற்றம் செய்தவர்களை தண்டிக்க வேண்டும் என்று சட்டம் செய்தோம். இப்பொழுது கூட சேர்ந்து இருப்பவர்களையும் வொர்க் ஹவுசுக்கோ அல்லது ஸ்பெஷல் ஹோமுக்கோ அனுப்பலாம் என்று சேர்த்து இருக்கிறோம்.

21st July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

அது எப்படி செல்லுபடியாகும், அரசியல் அமைப்பு சட்டப்படி செல்லுமா என்று எனக்கு சந்தேகம் இருக்கிறது. குற்றம் செய்தவர்களை தண்டிக்கலாம். அவருடன் சேர்ந்து இருப்பவர்களை யாரை வேண்டுமானாலும் தண்டிக்கலாம் என்பது எப்படி சரியாகும். முன்பு நான் கூறினேன். ஹிந்து அடாப்ட்ஷன் அண்டு மெயின்டினன்ஸ் சட்டப்படி யார் யார் dependants என்ற விவரங்களை செக்ஷனிலேயே கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது யாராவது ஒருவர் பிச்சை எடுக்கும் தொழிலை செய்து விட்டு, அந்த சட்டப்படி சேர்ந்து இருப்பவர்கள் அத்தனை பேரையும் ஸ்பெஷல் ஹோமுக்கு அனுப்பக்கூடிய சூழ்நிலை வந்து விடுமோ என்று அச்சப்படுகிறேன். ஆகவே சேர்ந்திருப்பவர்களை அம்மாதிரி அனுப்புவதற்கு முன்னால் வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று இருப்பதை வரவேற்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* கனம் திரு. ஜி. வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பிரிவு எதற்காகப் போடப்பட்டிருக்கிறது என்ற கருத்தை விவரமாக சொன்னால் இதில் இருக்கும் நியாயம் புலப்படும். ஒரு தாயார் பிச்சை எடுக்கலாம். அவருடன் குழந்தைகள் இருக்கலாம். பிச்சை எடுக்கும் தாயாரை மாத்திரம் வொர்க் ஹவுசுக்கு அனுப்பினால் குழந்தைகள் என்ன ஆவது? ஆகவே அவர்களையும் பராமரிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அதற்காக அவர்களையும் அங்கே அனுப்ப வேண்டும். அதே சமயத்தில் வேறு யாராவது பராமரிக்கிறேன் என்று வந்தால் இந்த proviso-வின் கீழ் வந்து சொல்லலாம். அதற்கு இடம் இருக்கிறது. வயது வந்தவர்களாக இருக்கிறவர்களை சேர்க்கக்கூடாது என்று திரு. மாதவன் சொல்கிறார்கள். ஒரு சீக்காவரி மனைவியாக இருக்கலாம். மனைவி பிணியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கலாம். கணவன் வொர்க் ஹவுசுக்கு அனுப்புவதுதான் நலமாக இருக்கும். அது தண்டனை அல்ல. ஆனால் பாதுகாப்பாக வைத்து சாப்பாட்டுக்கு வழி செய்கிறோம்.

இந்த செக்ஷனிலே மாஜிஸ்ட்ரேட்டு கன்விக்ட் செய்யலாம் என்கிறபொழுது சேர்ந்தவர்களை அனுப்புவது கன்விக்ட்ஷன் இல்லை. வொர்க் ஹவுசில் அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுத்து அவர்கள் ஏதாவது செய்யக்கூடிய வேலையைக் கொடுத்து உணவும் கொடுத்து பராமரிக்க வேண்டும் என்று பிரிவு சொல்லுகிறது. இதிலே மாஜிஸ்ட்ரேட்டுக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். அவர் பார்த்து முடிவு செய்வார்கள். இது காதாரணமாக பிச்சை எடுப்பவர்களுடைய டிபென்டென்சுக்கு ஒரு நன்மைக்காக செய்யப் பட்டது. அவர்களுக்கு ஏதோ கஷ்டம் கொடுக்க வேண்டும் என்று செய்யப்படுவதில்லை. அவர்களை ஜெயிலுக்கு அனுப்ப வில்லை. பாதுகாப்புக்குத்தான் அனுப்புகிறோம்.

The amendment was by leave withdrawn.

Proposed section 15 was put and carried.

Proposed section 16 was put and carried.

[21st July 1964]

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

“ In the proposed new section 17 (1) of the Principal Act, for the words ‘ Solicit or receive alms ’ substitute the word ‘ beg ’ ;

In the proposed section 17 (2) of the Principal Act, for the words ‘ solicit or receive alms ’, substitute the word ‘ beg ’.”

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The amendments are before the House for discussion.

* திரு செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த 17-வது பிரிவுக்கும் ஏற்கெனவே உள்ள பெக்கிங் டெபனிஷன் பிரிவுக்கும் முரண்பாடு இருப்பதாக கருதி திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இங்கே மூன்று பிரிவுகள் இருக்கின்றன. மூன்றாவது பிரிவில் “ for the purpose of begging ” என்று போட்டிருக்கிறது. ஆனால் மற்ற இரண்டில் அப்படிப் போடப்படவில்லை. பெக்கிங் டெபனிஷனிலே Solicit or receive alms என்பது ஒரு பகுதி தான் அதை உபயோகித்திருக்கிறார்கள். அதே மாதிரி “ Whoever employs or causes any person ” என்று போட்டு ‘ solicit or receive alms ’ என்று மட்டும் போடுகின்ற காரணத்தால் பெக்கிங் டெபனிஷனிலே வரக்கூடிய மற்ற குற்றங்கள் “ like dancing, singing, performing tricks, selling articles, etc ”. போன்றவைகள் கட்டுப்படாமல் போகும் என்று கருதுகிறேன். அதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கமா என்று புலப்படவில்லை. நோக்கம் அதுவாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். 3-வது பிரிவில் for the purpose of begging என்று போட்டுவிட்டு முதல் இரண்டு பிரிவிலும் பிரித்துப் போடப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றுக்கும் ஒரே காரணம்தான் என்பதனால் beg என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 14 வயதிற்கு உட்பட்டவர்களை பிச்சை எடுக்கவோ அல்லது பிச்சை வாங்குவதற்கு உபயோகப் படுத்துவதோ தவறு. எத்தனை வயதானாலும் சரி, மற்றவர்களை கையை ஒடித்து காலை ஒடித்து அங்குலினம் மாதிரிக் காட்டி, exhibit செய்வது தண்டிக்கப் படவேண்டியது. இதனால்தான் இரண்டு பிரிவுகள் வந்தன. இங்கே முதல் பிரிவில் 14 வயதிற்கு உட்பட்டவர்களை உபயோகித்தால் அது தண்டிக்கப் படும் என்று செய்திருக்கிறோம். பிற்பாடு, 14 வயதிற்கு உட்பட்டோ அல்லது மேற்பட்டோ இருந்தாலும், மற்றவர்களை காண்பித்து இரக்கம் உண்டாகும்படி செய்வது தவறு. அதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம்.

The amendments were by leave withdrawn.

Proposed section was put and carried.

Proposed sections 18 to 29 were put and carried.

Clause 13 was put and carried.

21st July 1964]

Clause 1 was put and carried

Enacting Formula.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the enacting formula do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARMAN : Sir, I move—

“In the enacting formula for the words Fourteenth Year substitute the words “ Fifteenth Year.”

The amendment was put and carried.

The enacting formula as amended was put and carried.

The long title was put and carried.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

“ *That the Madras Prevention of Begging (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 4 of 1964), as amended, be passed.*”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(4) THE MADRAS (TRANSFERRED TERRITORY) RYOTWARI SETTLEMENT BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 13 OF 1964), AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ *That the Madras (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Bill, 1964 (L.A. No. 13 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.*

Sir, in moving this motion, I wish to refer briefly to the land revenue system prevailing in the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district and the important changes made in the Bill by the Select Committee.

In the Kanyakumari district and Shencottah taluk, basic tax is paid under the Travancore-Cochin Land Tax Act, 1955. Under this Act, as amended by the Madras Coinage (Alteration of References) Act, 1960 a basic tax, at the uniform rate of 2 P. per cent of land, which works out to Rs. 2 per acre, is charged in respect of all lands except certain categories of land which are exempt from the provisions of the Act, under section 7 thereof. This section says that the Act is not applicable to lands held or leased by the Government or any land or class of lands which the Government may, by notification in the Gazette, either wholly or partially, exempt from the provisions of the Act and, in pursuance of this provision, the former Travancore-Cochin Government have

[Sri R. Venkataraman]

[21st July 1964]

exempted the Sreepandaravaka lands belonging to Sree Padmanabhaswami temple at Trivandrum from the provisions of this Act.

Sir in *Moopil Nair vs. the State of Kerala*, the Supreme Court struck down the Travancore-Cochin Act XV of 1955 as amended by the Travancore-Cochin Land Tax (Amendment) Act, 1957 as unconstitutional, on the main ground that the levy of tax was sought to be made at a flat rate irrespective of the quality of land and, consequently, of its productive capacity. The Court also held that section 7 of the Act was discriminatory. In view of the above decision, it has become necessary to replace the Travancore-Cochin Act XV of 1955 by a new Act, which will not be open to the objections pointed out by the Court.

Under the Ryotwari system prevailing in the rest of the State, lands are assessed at different rates varying with the fertility of the soil, quality of irrigation, out-turn, marketing facilities, etc. The ryotwari settlement takes into consideration a number of things like classification of soils, ascertaining "Grain values" in terms of certain standard grains, determining commutation prices and conversion of grain values into money, etc. In the ryotwari settlement of the Kanyakumari district and the Shencottah taluk, however, some of these things will not require to be done, as it is proposed to adopt the rates of assessment adopted in the appropriate re-settlement notification.

The Ryotwari settlement effected on the above principles will not be open to the objections pointed out by the Supreme Court. In view of the obvious advantages of such a settlement and in the interests of uniformity, it is proposed to extend the Ryotwari system as in force in the rest of the State to the Kanyakumari district and Shencottah taluk, repealing the Travancore-Cochin Act XV of 1955.

In this connection, I may mention that when the Supreme Court struck down the Travancore-Cochin Act XV of 1955 as amended by Kerala Act X of 1957, the Kerala Legislature passed the Kerala Land Tax Act 1961 which also repealed the 1955 Act. Kerala Act 13 of 1961 was also struck down as unconstitutional by the Kerala High Court and it is this Act that has been validated by the Constitution (Seventeenth Amendment) Act, 1964. This constitutional protection does not extend to Travancore-Cochin Act XV of 1955 in the Kanyakumari district and Shencottah taluk, which, Sir, is applicable to us.

This Bill is designed to bring about uniformity of land revenue system by applying a tried and tested system of land assessment. That also fully satisfies the criteria laid down by the Supreme Court.

21st July 1964] [Sri R. Venkataraman]

Out of the total extent of occupied holdings of 2,70,000 acres, 1,84,000 acres are dry and the bulk of these lands will get tangible relief from the assessment that they now bear. Out of the balance of 86,000 acres only a part of the wet area may be assessed at a higher rate than the basic tax and water-rate now charged. This only results from an equitable distribution of land revenue assessment based on inherent fertility of soils. I would also draw the attention of the House to an important factor. The present burden on these very lands should be computed reckoning with both Basic tax and water cess and their legal obligation to pay Thiruppuvaram. I can assure the House that even if the ryotwari rates be higher than the present Basic tax and water rate, the assessment will certainly be far less than the combined incidence of basic tax and water rate and Thiruppuvaram. The ryotwari system has its own inherent safeguards against disproportionate assessment based, as it is, on inherent fertility of soils, and I can assure the House that the grain out-turn of each field will be ascertained and assessment related to it and this will result in equitable rates of assessment being fixed which will ensure parity within the District and comparability with the rates prevailing in the neighbouring districts.

I wish to mention here that as a corollary to the introduction of the Ryotwari settlement in the Kanyakumari district and the Shencottah taluk as in the rest of the State, the Government will be undertaking legislation shortly to extend the Madras Agricultural Income-Tax Act to these areas, replacing the Travancore Agricultural Income-tax Act in force therein. As under the Madras Agricultural Income-Tax Act, holdings below 12½ standard acres are exempt and as the bulk of holdings in the Kanyakumari district and Shencottah taluk are small holdings below 12½ standard acres, most of the pattadars will not have to pay agricultural income-tax at all.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

The Select Committee has made a few changes in the Bill.

The definition of 'landholder' in Clause 2 has been modified, so as to specifically exclude lessees under the Kuthagapattam Rules, so as to avoid any possible plea that they are also covered by the definition. The definitions of 'financial year' and 'oodukoor holdings' have also been omitted as they have no relevance in the Bill as amended. In Clause 9, the provision for effecting ryotwari settlement within a period of three years from the date of publication of the proposed Act, has been modified, so as to remove the time-limit in order to avoid the necessity to amend the Act if it is actually found that the settlement cannot be completed within three years. I may however add that Government would take all steps to complete settlement operations as expeditiously as possible.

[Sri R. Venkataraman]

[21st July 1964]

The view was expressed by some members of the Select Committee that the new settlement rates should take effect from 1st July 1964 and not retrospectively from 1st July 1963. This view has been accepted by the Government and I will be moving official amendments to clauses 10 and 11 of the Bill.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: Motion moved.—

“That the Madras (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Bill, 1964 (L.A. Bill No. 13 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

* SRI A. KUNJAN NADAR: Mr. Deputy Speaker, Sir. I oppose the Bill. I am not opposing it for opposition sake or for defeating the Government. This Bill vitally and adversely affects the interests of the ryots of Kanyakumari district. I challenge the very objects and reasons of the Bill. What is this Moopil Nair business. Many members may not know what the Moopil Nair's case means. Moopil Nair is a big jenmi in Malabar having thousands of acres of uncultivated land. When basic tax was applied to his tenure, he had to pay thousands of rupees for his uncultivated land. He rushed to the Supreme Court saying that was very much affected and the legislation had done a great injustice to him. To impose the same tax for cultivated and uncultivated land is a very great injustice. That came up for the Supreme Court's decision. Unfortunately one aspect of the question was not presented before the Supreme Court. Basic tax is only a token tax to signify the symbol of relationship between the sovereign and the tenant. The actual tax is the Agricultural Income-tax which always goes along with the basic tax. Both go together and have always to be taken together. This aspect was not placed before the Supreme Court. Probably the Court would have given a different decision if this aspect was presented before it. Now there is some legal difficulty. I say in Kerala also we have got a Government of the same party, viz., Congress. In the Centre also we have the Congress Government. When the Kerala Government argues that the Constitution must be amended because the Moopil Nair's case has affected the basic tax, our Government argues just the other way. This Government wants to go back a century behind and introduce ryotwari system in Kanyakumari district to get over the evil effects of the Moopil Nair's case. I say this should not be. If Kerala Government can get over the evil effects of this case, there is no reason why this Government, a more powerful and influential Government cannot do so, especially at this time when Madras holds the reins of power in Delhi. Inclusion of our existing Act relating to Basic Tax also in the Constitution is only a very simple and formal affair. It is very simple.

21st July 1964] [Sri A. Kunjan Nadar]

Regarding uniformity I challenge the Government on the same plea of uniformity. We stand for uniformity on an all-India basis in many things. In many cases we strive for it. Why not uniformity in land tax also. We want a land system which is uniform throughout India. Undoubtedly basic tax is the best land tax system to be adopted for the whole of India. We must have a bigger perspective to have uniformity throughout India. Why not adopt this basic tax for the rest of Madras? For the sake of uniformity in a limited area we should not go back 50 years behind history. This ryotwari system is not new to us. It is not a case of introducing a new tenure or system of assessment in our area. We have once tried it. We have bitter experience of it. We have discarded it as useless and unwanted. We have introduced ryotwari principle of assessment under the settlement of 1910. That means more than half a century back. The tenants of Kanyakumari and Shenkottah had to undergo very great and untold hardship. There was a very big agitation both inside and outside the legislature. Thousands of tenants had to abandon their lands because of their incapacity to pay the tax. If one were to see the Government revenue records, how many sales were effected during this period under the Revenue Recovery Act that would be an eloquent testimony of our growing hardship. Consequently the Government appointed the Land Revenue Commissioner to go into the whole question. A report was submitted and Government were convinced that that system was burdensome to the ryot and is suitable to conditions in Kanyakumari and Shenkottah taluks. Consequently the basic tax was introduced in 1946. The basic tax system is a progressive and scientific system of land tax, than the ryotwari system of land tax. The ryotwari system was conceived by foreign rulers for their purpose. It is feudalistic in conception. According to this every inch of land must be subject to tax according to fertility. That means a share of the produce must go to the State. The settlement is done on that basis. It is high time we give up this old conception. The basic tax, on the other hand, is based on the principle that only the amount one can afford to pay need be paid. Only up to that amount he will be taxed. That is the principle. On merits basic tax system is far in advance of the ryotwari system of assessment.

With regard to our peculiar conditions in Kanyakumari district, I wish to say that we are very densely populated. We have no living space even. According to '1951 Census' the density of population is 1,441 per square mile including reserve forests, lakes and everything. If we take the occupiable area alone, the average will be about 2,400 per square mile, which is perhaps the biggest density of population in the world. In 1964 the condition will be alarmingly worse. The uneconomic fragmentation of land is very prominent in Kanyakumari district. The per capita land in 1951 is only 44 cents. Almost 90 per cent of the holdings are very small having an area of 20 cents, 15 cents and 10

[Sri A. Kunjan Nadar]

[21st July 1964]

cents. Ninty per cent of the lands are below one acre. So, introducing the Ryotwari System would be only for taxing the poor, those who cannot afford to pay the tax. It is true that those who pay income-tax may get some relief by this measure. Only the rich pays agricultural income tax. The rich may get some relief. So, I pray that this Bill should not be introduced in Kanyakumari district and Shencottah taluk, especially when the whole people of Kanyakumari are against this Bill. I cannot agree with the Hon. Minister for Industries when he says that the people of Kanyakumari are unaware of the good aspects and good intentions of the Bill. They do know all the aspects of the Bill. They have bitter experience of this Ryotwari System. It should not be introduced against their will. Even the Congress Members will not dare to get up and say that they want this Bill. They may be silent. That is their diplomatic silence. Against the unanimous will of the people of Kanyakumari district, the Government should not introduce this Bill.

Introducing this Bill means that we are dragging the people to 1910, the year in which we introduced the Bill, i.e., 53 years behind. That is the main reason, why I oppose this Bill.

Ryotwari Bill means a new settlement. Regarding Settlement, I would like to say a few words. When we say that there is a lot of corruption in the public life and among the public servants why should we have these settlements. Settlement means, a temptation to corruption. Recently, we had Resurvey in Kanyakumari district. From my personal knowledge, I can inform the house that the ryots have paid lakhs and lakhs of rupees to the subordinates of the Survey Department. Whether they are justified in paying the amount or not is a different question. If the Settlement has to be done, that means another taxation—illegal taxation—which involves lakhs of rupees from the poor ryots' pockets. When we have established Vigilance Commission and Anti-corruption Squads, why should we create such tempting opportunity, tempting situations for unnecessary and further corruption.

With regard to tenures, we have got some peculiar tenures. We have got tenures like Sreepandaravakai, Thiruppuvaram, Edavagai, Jenmykaram and so on. The Hon. Minister was saying that even if Ryotwari is introduced the Government is not going to get any additional revenue. That means that the unwanted Ryotwari is introduced only for the benefit of Sreepadmanabaswamy Temple. These tenures have got a history behind it. The T.C. State unequivocally declared that they stood for the early and unconditional abolition of these tenures. Many of these tenures are since abolished in the Kerala State by the payment of lump-sum compensation. Edavagai is abolished by paying 16 $\frac{2}{3}$ times the annual revenue. The Sreepadam and Kandukirshi tenures were abolished by payment of compensation at 8 $\frac{1}{3}$ times the annual

21st July 1964] [Sri A. Kunjan Nadar]

amount due. The Government was, all along, contemplating the abolition of the Sreepandaravakai and Thiruppuvaram tenures by paying lump-sum compensation and the Government appointed a Committee to abolish 'Melvaram' and 'Thiruppuvaram'. The Damodaran Asan Committee was constituted. The Committee consisted of representatives of Maharaja, representative of the Padmanabhaswami temple and also representatives of the people and the Government. The Committee had come to the conclusion that in many cases the Thiruppu right do not exist at all. The Asan Committee recommended the abolition of these tenures by payment of 16 2/3 compensation. The Travancore-Cochin Government decided to abolish these tenures by payment of 8 1/3 times the annual dues as compensation. To this also the Temple has agreed. Now legally, these tenants are as good as basic tax tenants. They are having pattas as good as basic tax pattas. There are many causes for creating these tenures. Thiruppuvaram is only an assignment of rent and not a tax. Now the position is this. If these out-dated and oppressive tenures are to be abolished, the ryots have to bear the burden of ryotwari tax. The Travancore-Cochin Government borrowed money from the temple. Some collection, which was due to the Government was allowed to be collected by the temple. When the basic tax was introduced, the basic tax was introduced here also. In addition to the basic tax, the ryots were made to pay melvaram and Thiruppuvaram also. We say that the additional payment above basic tax is illegal. We were prepared to pay to the temple only to the extent of our dues to the Government that is basic tax and not more. The Thiruppuvaram tenants simply refused to pay since 1953. It was also held by the Travancore High Court full bench ruling that the liability to pay the Thiruppu holder rests with the Government and not with the tenant. Anything above the basic tax is an illegal collection and there was no legal sanction to compel us to pay the tax. The T. C. Government repeatedly declared that it stood for the total and early abolition of these tenures. The tenants organised themselves and refused to pay thiruppuvaram from 1953 onwards. Till this moment, we have not paid, we are not going to pay, whatever be the consequences. The Government is not bold enough to take coercive steps against us to collect the amount, because they have got their own doubts about the legality of it.

Now, what is our Government going to do? Instead of abolishing the right of the Thirupu-holders, the Government wants to give a perpetual life to their right by agreeing to pay a recurring. instead of abolishing it by paying 8-1/3 times. The annual amount which comes to a few lakhs of rupees our Government has agreed to pay an annual recurring amount of 1½ lakhs rupees for a thousand years to come annual amount of Rs. 1½ lakhs from our Treasury. That should not be. Then what about this amount of 1½ lakhs? We pay much more than what they have asked for.

[21st July 1964]

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member has taken more than twenty-five minutes.

SRI A. KUNJAN NADAR : It is not a question of minutes, Sir. I must have my say in the matter. What Sree Padmanabhaswami temple authorities say is that they are prepared to give up and relinquish their right provided the basic tax collections are given to them. Now what does the Government pay? They say that annual compensation, that is the annual tasdik allowance payable to Sree Padmanabhaswami temple, is to be calculated on the basis of the estimated ryotwari assessment. They ask for basic tax collections but we say, 'No.', we will pay you the ryotwari rate. For the first class wet land in the Kanyakumari district, we pay Rs. 2 as basic tax and Rs. 2 as water cess. But when the ryotwari assessment comes into operation, we will have to pay at least Rs. 20 or 25. They demand Rs. 2 but we pay Rs. 25. This is the tragic state of affairs. We have had bitter experience of the Kerala Government when we negotiated with them in the past. The whole of Shenkottah taluk was given to us. But more than half including the rich fertile areas have been given to them back by our foolery. Even for drinking water, we have now to depend on the Kerala Government. Also, the Government House worth lakhs of rupees at the tip-end of India has been given as a gift to Kerala. In dividing the transport assets, we were satisfied with a few condemned buses. So many other things have been given to them. The State is governed by very magnanimous and philanthropic people. It may be said that it is only the Government which pays and the ryots need not worry. But the Government money is our money it belongs to the ryots. It is the tax-payers' money which is going to be a recurring liability for thousand years to come. Is it statesmanship or is it anything else? I do not understand. Give them a lump-sum and clear off the whole thing look after our business. For these reasons I appeal to the Hon. Members of this House not to look at this as a party question or Kanyakumari question or a prestige question. I demand that the Ryotwari Bill be withdrawn. If the Government wants to introduce any Bill affecting our taxation system, it must be done only after a thorough study of the conditions in the Kanyakumari district and how it would affect the poor ryots there. I wanted to refer to so many other things but the time at my disposal is limited. Many of my amendments have been disallowed and that shows the sort of democracy that unfortunately we have here.

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should not say that we have a sort of democracy here, as it is a reflection on the Hon. Speaker. If the amendment is not in order, it would be disallowed.

SRI A. KUNJAN NADAR : I refer to the rules and not to the speaker. Anyhow, I withdraw.

* திரு. செ. மாதவன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகள் மீது இருக்கக் கூடிய வரிப் பளுவை அதிகரிக்கும்போது இந்த அரசாங்கம் தன் கடமையை மறக்கிறது

21st July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

என்ற குற்றச்சாட்டை நான் எதிர்க்கட்சிகள் சார்பில் சுமத்த விரும்புகிறேன். நம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கடி இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். எங்களைக் குறை கூறுவதற்கு முன்னால் எங்கள் கொள்கைகளை நாங்கள் கூறியிருக்கிறோம், நாங்கள் சொன்ன கொள்கைகளிலிருந்து பின்வாங்கியிருக்கிறோமா என்று சுட்டிக் காட்டுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சி பீடத்திற்கு வருவதற்கு முன்னாலிருந்து ஏழை விவசாயிகளின் மீதுள்ள வரிப் பளு அந்நிய ஆட்சியில் அதிகமாக இருக்கிறது, நிலத்தின் மீதுள்ள பளுவைக் குறைக்க வேண்டுமென்று தீர்மானம் போட்டிருக்கிறார்கள், பம்பாயிலே. காங்கிரஸ் கட்சி சார்பில் எவ்வளவோ போராட்டங்கள் நிலவரிக் காக அன்னியனை எதிர்த்து நடத்தப்பட்டிருக்கிற வரலாறு தெரியும் அமைச்சர்களுக்கு. அப்படியிருந்தும் குறிப்பாக ஒரு மாவட்டத் தில் எள்ளுலும்கூட அங்குள்ள விவசாயிகள் வரிப்பளு அதிகரிக்கிறது என்று எதிர்க்கும்போது அதை சிறிது கூட ஆலோசிக்காமல் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது ஜனநாயகத்தைப் புறக் கணிப்பதாகும் என்று நான் இங்கு கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். குறிப்பாக கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அத்தனை அரசியல் கட்சிகளும், காங்கிரஸ் கட்சியும் சேர்ந்து, அத்தனை சட்டமன்ற அங்கத்தினர்களும் கூட எதிர்ப்பு தெரிவித்து கண்டனம் தெரிவித் ததற்கும் பின்னால் கூட, காங்கிரஸ் கட்சி அமைப்பின் சார்பாக மனு கொடுத்தும், இந்தச் சட்டத்தை முழுமுச்சாக எதிர்த்த பின்னரும் கூட ஜனநாயகத்தை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கும் இந்த அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை கொஞ்சம் கூட பின்வாங்காது மக்களிடையே திணிக்க விரும்புகிறது, ஜனநாயகத்தைப் புறக் கணிக்க விரும்புகிறது என்ற குற்றச் சாட்டை நான் இங்கே வைக்க ஆசைப்படுகிறேன். நில வரியைக் குறைக்கவேண்டும் என்பது மட்டுமல்ல, நில வரியை முற்றிலும் நீக்கவேண்டு மென்கிற சூருத்து நாட்டில் பரவி வரும் இந்தக் காலத்தில் நில வரியை அதிகப்படுத்தும் ஒரு சட்டத்தை இந்த அரசாங்கம் கொண்டு வந்தது தங்களிடம் அதிக பலம் இருக்கிறது என்று, ஜனநாயகத்தில் மிகு பலம் என்று சொல்வார்கள், அந்தப்பலம் இருக்கின்ற காரணத்தினால்தான் ஜனநாயகத்தை மதிக்க இந்த அரசாங்கம் தவறுகிறது என்ற குற்றச்சாட்டை இங்கு நான் கூற ஆசைப்படுகிறேன். இந்த மன்றத்தில் பலமுறை நம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அன்று பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இந்த நாட்டின் வருமானத்தில் விவசாய வரி மூலம் பெறக் கூடிய வருமானம் அதிக அளவில் இருந்தது. பெர்சென்டேஜ் அதிகமாக இருந்தது, இன்று அது குறைந்து விட்டது என்று ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சுமார் 6 கோடி ரூபாய்தான் வருமானமாக இருக்கும் ஒரு நிலையில்தான் விவசாய வரி இருக்கிறது. அந்த வருமானத்தைக் கூட நீக்கி விட்டு பெரும் பான்மையான விவசாயிகளுக்கு நன்மை கொடுக்கும் ஒரு

[திரு. செ. மாதவன்]

[21st July 1964]

காரியத்தை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள மறுப்பது ஆச்சரியமாகயிருக்கிறது என்று கூறிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ரயத்துவாரி செட்டில்மென்ட் இந்த மாநிலத்தில் ஏற்கனவே இருக்கிறதென்ற கருத்தை ஆதாரமாக அமைச்சர் அவர்கள் கூற முன்வருவார்கள். இந்த ரயத்துவாரி செட்டில்மென்ட் மூலம் வரி போடுவதற்கே இந்த அரசாங்கத்திற்கும், இந்த மன்றத்திற்கும் உரிமை உண்டா என்பதில் சந்தேகப்படுகிறேன். காரணம், நம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் மூலம் ஒரு வரி போடவேண்டுமென்றால் சட்டத்தின் மூலம் வரி போடவேண்டும். சட்டமன்றத்தின் அனுமதி பெற்று வரி போடவேண்டும் என்று இருக்கிறது. ரயத்துவாரி செட்டில்மென்ட் மூலம் வரி போட எந்தச் சட்டமும் இந்த நாட்டில் இல்லை என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு கவனமூட்ட ஆசைப்படுகிறேன். வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் இந்த வரி திணிக்கப்பட்டாலும் கூட அன்று கூட சட்ட பூர்வமாக அவர்கள் வரியைத் திணிக்கவில்லை. இந்த வரியைத் திணிக்க எந்தச் சட்டமும் இன்று நம் “ஸ்டாட்டூட் புக்கில்” இல்லை என்பதை நான் இங்கு இம்மன்றத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு வாதம் தரப்படலாம். இது “காமன் லா” என்ற அளவில் வரலாம், “காமன் லா” என்ற அளவில் வரும் என்று நீதிபதிகள் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று கூறலாம். ஆனால் அப்படிப்பட்ட ஒரு வாதத்தை நாம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கு முன்னால் இந்த சட்டமன்றமோ அல்லது சட்டத்தின் மூலமாகவோ ஒரு வரியை திணிக்கப்படவில்லை என்கிற கருத்தை வற்றிக்கொண்டு புதிதாக ஒரு சட்டத்தை கொண்டு வந்து இங்குள்ள நிலவரிகளை எல்லாம் ஒரு சட்டத்தின் கீழ் கொண்டு வருவதற்கு ஆட்சியாளர்கள் ஆலோசிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மூப்பில் நாயர் கேஸில் ரயத்வாரி செட்டில்மென்ட் முறைதான் ஸயன்டிஃபிக்-காக இருக்கிறது, பேசிக் டாக்ஸ் முறை ஸயன்டிஃபிக்-காக இல்லை என்று கூறினதாகவும், இந்த ஆட்சியாளர்கள் காரணத்தைக் கூறலாம். ஆனால் இது சரியான முறைதான் என்பதை அரசாங்கம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆட்சியாளர்கள் இதை என் சித்திக்க மறுக்கிறார்கள் என்பது நான் தெரியவில்லை. உதாரணத்திற்கு நான் சொல்லுகிறேன். ஒரு கண்மாய் ஆயக் கட்டின் கீழ் பலதரப்பட்ட நிலங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் அத்தனை நிலங்களும் ஒரேமாதிரியாக இருக்குமா? அதிலுள்ள வருமானம் எல்லாம் ஒன்றாக இருக்குமா என்பது சந்தேகப்படக் கூடிய விஷயம். இது விவசாயிகளுக்கு நன்றாகத் தெரியும். ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தை பொறுத்தவரையில் பிற்பட்ட பகுதி களில் மலை பெய்தால் தான் விவசாயம் செய்ய முடியும், அதிலும் பல இடங்களிலும் வருமானம் பலவிதமாக இருக்கும், வருமானம் ஒன்றாக இராது என்பதை கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இந்த நிலை இருக்கும்போது, மழை பெய்தால் விவசாயம் செய்யக் கூடிய ஒரு நிலத்திற்கும், தண்ணீர் ஒழுங்காக கிடைத்து விவசாயம்

21st July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

செய்கின்ற நிலத்திற்கும் இருக்கின்ற வித்தியாசத்தைப்பார்க்க வேண்டும். அதை உத்தேசித்துத்தான் வெட்னைக்கார ஆட்சி யாளர்கள், ரெமிஷன் என்ற ஒரு திட்டத்தைக்கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் இந்த ரெமிஷன் திட்டத்தில் ஊழல்கள் இருக்கின்றன. விதி முறைகள் சரியாக இல்லை, என்றெல்லாம் இந்த சர்க்கார் அமைத்த குழு ஒன்று 1952-ல் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறது, அது மட்டுமல்ல, இங்குள்ள விவசாய அமைச்சர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்திலுள்ள விதி முறைகள் சரியாக இல்லை, இதை மாற்றியாக வேண்டும் என்பதை அப்பட்டமாக இங்கேயே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். செட்டில்மெண்ட் அதிகாரி இன்னவின்ன நிலம் இன்னவின்ன தரம் என்று தானே நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிற ஒரு சூழ்நிலை தான் இருக்கிறது என்பதை நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ரயத்வாரி செட்டில்மெண்ட் எந்த அடிப்படையில் கொண்டு வரப் பட்டது என்பதை ஆராய்ந்து பார்க்கும்போது, சர்வாதிகார அடிப்படையில், ஆட்சியில் இருப்பவனுக்கு, நாட்டிலுள்ள குடிமக்கள் மீது ஆதிக்கம் இருக்கவேண்டும், குடிமக்கள் மீது ஆதிக்கம் இருப்பதற்காக இவர்களுடைய நிலங்கள் மீது ஆதிக்கம் இருக்கவேண்டும், அதே போன்று நிலங்களில் இருக்கின்ற பயிர்கள் மீது ஆதிக்கம் இருக்கவேண்டும். அந்த அடிப்படையில் குடிமக்களுடைய நிலத்தின் மீதும், அதில் விளையும் பயிர்கள் மீதும் அரசனுக்கு ஆதிக்கம் இருக்கவேண்டும். அது தான் ஸாவரன்டி அல்லது பழைய ஃபீப்டல் சிஸ்டம் என்ற முறையில் இருந்து வந்தது. ரயத்வாரி சிஸ்டம் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்திய காலத்தில் திணிக்கப்பட்டது. அதன் பின்னால் இதை மறு பரிசீலனை செய்வதற்கு இந்த அரசாங்கம் தயங்குவது வேடிக்கையாக இருக்கிறது. அதைக்கண்டு நான் மிக வெட்கப் படுகிறேன். இன்னொரு வாதத்தையும் நான் கூற ஆசைப்படுகிறேன். ரயத்வாரி செட்டில்மெண்டில் நியாயம் இருக்கிறது என்ற வாதத்தை கூற முற்படலாம். அது சரியல்ல என்பதை நான் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சாதாரணமாக நஞ்சை புஞ்சை என்ற இரண்டு தரங்களை வைத்திருக்கிறார்கள். புஞ்சைக்கு ரயத்வாரி முறையில் வரி குறைவு, நஞ்சைக்கு வரி கூடுதல். ஆனால் புஞ்சையில் கியாஷ்கிராப் போட்டால் வருமானம் அதிகரிக்கும். நஞ்சையில் நெற்பயிர் மட்டும் விவசாயம் செய்யும் போது வருமானம் குறைகிறது. வருமானம் கூடுதல் குறைவாக இருக்கிறது என்று எடுத்துக்கொண்டால் எப்படி இந்த ரயத்வாரி சிஸ்டம் ஸயன்டிஃபிக்-காக இருக்கும்? சூறிப்பாக கன்ஸியா குமரி மாவட்டத்திலிருக்கின்ற நிலங்களுடைய தரங்களைப்பற்றி அந்த மாவட்டத்திலுள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் நாம் வரியை கூடுதலாக போடுகிறோம். அதனால் நஞ்சையில் எல்லாம் கியாஷ் கிராப்பை ஏற்படுத்துகிற நிலைமையை நாம் காண முடியும். ஆகவே இப்போது விதிக்க நினைத்திருக்கின்ற ரயத்வாரி முறை எந்த அளவுக்கு அந்தப் பகுதிக்குப் பொருத்தமாகும் என்பதை கேட்க விரும்புகிறேன். ஃபெர்டிலிட்டி ஆஃப் ஸாயில் அதாவது

[திரு. சே. மாதவன்]

[21st July 1964]

மண்ணின் தரத்தை வைத்து நிலத்தின் தீர்வையை போடுவோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதுவும் ஒரு தனிப்பட்ட மனிதனுடைய முடிவுக்குத்தான் விடப்பட்டிருக்கிறது. இது எந்த அளவுக்கு நியாயம் என்பதைப்பற்றி நாம் சிந்தித்துப்பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் ரயத்வாரி செட்டில்மென்ட் போடுவதற்கு முன்னால் அங்கு இதனால் பாதிக்கப்படுகிற மக்களின் பிரச்னை என்ன என்பதை நாம் சிந்திக்க வேண்டும். அவர்களுடைய வரிப்பளு இதனால் கூடுதலாகும் என்பதை கனம் குஞ்சன் நாடார் அவர்கள் மிக தெளிவாக எடுத்துச்சொன்னார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற அத்தனை கட்சிகளும், காங்கிரஸ் கட்சியும் சேர்ந்து மெமோராண்டம் தந்திருக்கின்றன. அதில், இப்போது நாங்கள் குறைந்த அளவில் வாட்டர் டாக்ஸ்-ம், பேஸிக் டாக்ஸ்-ம் சேர்த்து கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம், அது குறைந்தது நான்கு ரூபாய். கூடுதலான அளவு 9 ரூபாய் என்றும், இந்த நிலையில், ரயத்வாரி செட்டில்மென்ட் முறை வந்தால் 15 ரூபாய் முதல் 20, 25 ரூபாய் வரை நாங்கள் வரி கொடுக்க வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படவிருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரியாக வரியைக் கூட்டுவதற்கு என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்பதைக் கேட்க நான் ஆசைப்படுகிறேன். இன்னொரு கருத்தையும் நாம் சிந்திக்கவேண்டும். பேஸிக்-டாக்ஸ்-ம் பற்றி மூப்பில் நாயருக்கும் கோள அரசாங்கத்திற்கும் நடந்த வழக்கில் பேஸிக்-டாக்ஸ் சட்டப்படி செல்லாது என்று இந்திய தலைமை நீதி மன்றம் தீர்ப்பு வழங்கியது. அதை சந்தர்ப்பமாக வைத்துக்கொண்டு, அதை பயன்படுத்தி நிலவரியை உயர்த்துவது எந்தவிதத்தில் பொருத்தமாகும். ஆகவே இந்த வாதத்தை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல முன் வரமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். கோள ராஜ்யத்திற்கும் தான் இவ்விதம் உயர் நீதி மன்றம் சொன்னது பொருத்தமாயிற்று. அங்கும் காங்கிரஸ் அரசாங்கம்தான் ஆட்சி நடத்தினது. அங்கும் ஓர நயாக ஆட்சிதான் அரசாங்கத்தை நடத்துகிறது. ஆர்டி. கிள் 31-வது பிரிவுபடி வாலிடேட் செய்ய முன்வந்திருக்கிறது. அதை சிந்திப்பதற்கு ஏன் இந்த அரசாங்கம் மறுக்கின்றது என்பதை நாம் சிந்தித்துப்பார்க்கவேண்டும். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்த அளவுக்கு அத்தனை விவசாயிகளும் சேர்ந்து இதை எதிர்க்கிறார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டம் கோளாவில் இருந்தபோது, நம்மோடு சேரவேண்டும் என்று போராடிய காலத்தில் தங்களுக்கு நன்மைகள் கிடைக்கும் என்ற நினைப்பில் தான் நம்மோடு சேர்ந்தார்கள். தமிழர்களுடைய அரசாங்கம் அவர்களுக்கு நன்மை செய்யும் என்று கருதித்தான் இங்கு வந்தார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியும் இதை முன்னால் சொல்லியிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது, ஏன் இப்போது அவர்களுக்கு வரியைக் கூட்டவேண்டும்? இப்போது அவர்கள் பேஸிக் டாக்ஸ்-ம் அக்ரிகல்சர் இன்கம் டாக்ஸ்-ம் சேர்த்து கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதிலிருந்து அவர்களுக்கு கிடைக்கக் கூடிய நன்மை என்னவென்றால், அக்ரிகல்சர் இன்கம் டாக்ஸில், 3,000

21st July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

ரூபாய் வரை விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கும்போது, அங்குள்ள சிறிய நிலச்சுவான் தார்கள் யாரும் இந்த வருமான வரிச்சட்டத்தின் கீழ் வரமாட்டார்கள். இதை அங்குள்ள மக்களே குறிப்பிட்டார்கள். ஒரு சில பேர்கள் மட்டுந்தான் விவசாய வருமான வரி கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இப்போது அவர்கள் குறைந்த அளவில் வரி கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அவர்களுக்கு ஏன் திடீரென்று வரிப் பளுவை அதிகமாக்கவேண்டும் என்பதை நாம் சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதிலே இன்னொரு கருத்தையும் நாம் பார்க்கவேண்டும். ரயத்வாரி செட்டில்மெண்ட் முறையை கொண்டு வரும்போது வருமானத்தையும் கணக்கெடுத்து பார்த்தால், அரசாங்கத்திற்கு ஏதாவது வருமானம் கூடுகிறதா என்று பார்த்தால், அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் கூட வில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்களே கூறுகிறார்கள். இந்த நிலைமையில் அங்குள்ள அத்தனை அரசியல் கட்சிகளும் எதிர்க்கிறார்கள். அங்குள்ள மக்கள் எல்லாம் எதிர்க்கிறார்கள். அரசாங்கத்திற்கோ வருமானம் கூடவில்லை. அப்படியிருக்கும்போது ஏன் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும். இதற்கு தெளிவான விளக்கமேயில்லை. அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் கூடுதலாக வருகிறது, இந்தச்சட்டத்தை திணிப்பதால் என்று சொன்னால்கூட அதில் பொருள் உண்டு. ஆனால் அத்தனை மக்களும் எதிர்க்கின்றார்கள், அத்தனை அரசியல் கட்சிகளும் எதிர்க்கின்றன, அப்படியிருக்கும்போது இவ்விதமான ஒரு சட்டத்தைக்கொண்டு வருவதில் எவ்விதமான பொருளும் இல்லை என்பதை சுட்டிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

அதோடுகூட, இந்தச் சட்டம் அந்தப் பகுதிக்கு வரக்கூடிய காரணத்தினால் அந்தப் பகுதியிலே விவசாய உற்பத்தி பாதிக்கப்படும் என்பதை அத்தனை பேரும் உணர்ந்திருக்கிறார்கள். காரணம் அந்தப் பகுதியிலே பெரும்பான்மையான நிலங்கள் நன்செய் நிலங்கள். நன்செய் பயிர்கள் பயிரிட முடியும். நன்செய் பயிர் பயிரிட அங்கு உள்ள மழைப் பருவம் தோதாக இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது அத்தனை பேரும் நன்செய் பயிரிட்டால் வரி கூடும் என்ற பயத்தினால் நன்செய் பயிர் பயிரிடாமலேயே, நெல் பயிர் விளைவிக்காமலே போகலாம் என்று அத்தனை பேர்களும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதையும் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

அங்கு தென்னை மர சாகுபடி இருக்கிறது. தென்னை மர சாகுபடி புன்செய் தானியமாகக் கருதப்படுகிறது. புன்செய் நிலத்திற்குள்ள வரி அளவுக்குப் போகவேண்டுமென்று தென்னை சாகுபடி செய்ய முற்பட்டு விட்டால், அந்தப் பகுதியில் உள்ள மக்கள் சதி என்ன என்று இந்த அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொரு கருத்தை இங்கே வலியுறுத்திக்கூற ஆசைப்படுகிறேன். சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்குப் பயன் இருக்கக் கூடிய ஒரே சட்டம் இன்றைக்கு அங்கே உள்ள பேசிக் டாக்ஸ், விவசாய

[திரு. செ. மாதவன்]

[21st July 1964]

வருமான வரி உள்ள சட்டம் என்று யோசிக்கவேண்டும். அந்தச் சட்டத்தை இந்தப் பகுதிக்கு நீடிக்கலாமா? மாநிலம் முழுவதற்கும் யூனிபார்மிட்டி வேண்டுமென்று ஒரு வாதமாக இருக்கிறது. மாநிலம் பூராவுக்கும் ஒரே விதிப்பு முறை இருக்கவேண்டும் என்ற காரணத்தினால் அந்தச் சட்டத்தை, அந்த முறையை நாம் ஏற்றுக் கொள்ளலாமா என்று யோசிக்கவேண்டும். எனக்கு முன்னால் பேசிய திரு. குஞ்சன் நாடார் அவர்கள் எடுத்துக் கூறியது போல, நம் பகுதிக்கு பேசிக் டாக்ஸ் முறையை நுழைக்கலாமா, அங்கு உள்ள நில வரி முறையை இங்கே கொண்டுவரலாமா என்று பார்க்கவேண்டும். அப்படிப் பார்த்தால் இங்கே புன்செய் நிலத்துக்கு வரி குறைவாக இருக்கிறது. அந்த பேசிக் டாக்ஸை இங்கே கொண்டு வந்தால் புன்செய் நிலத்திற்கு வரி கூடும் என்று இந்தப் பகுதி மக்கள் ஆட்சேபிக்கலாம் என்று கூறுவார்கள். பேசிக் டாக்ஸை மறுபடியும் பரிசீலனை செய்து, புன்செய் நிலத்திற்கு போடும் வரி கூடுதலாக இருந்தாலும், நன்செய் நிலத்துக்கு வரிச் சலுகை இருப்பதால் அதை மக்கள் வரவேற்பார்கள் என்று நான் எண்ணுகிறேன். அப்படிச் செய்ய இயலாவிட்டால், நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் இப்போது இருக்கக்கூடிய பகுதிகளைப் பொறுத்தவரையில் அதைப் பரிசீலிக்காவிட்டாலும் இருக்கிற இடத்திலாவது, கன்னியாகுமரி மாவட்ட மக்களுக்காவது இந்தச் சலுகை நீடிக்கவேண்டும் என்பதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிக்கவேண்டும். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும், அல்லது வாபஸ் வாங்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எ. சுவாமிதாஸ் : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ரயத்வாரி சட்டம் கன்னியாகுமரிக்குப் புகுத்தப்படுவதற்குள்ள இரு காரணங்களை அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஒன்று தமிழ்நாட்டின் இதர மாவட்டங்களில் இருப்பதைப் போன்ற வரி விதிப்பு கன்னியாகுமரிக்கு இருக்க வேண்டும் என்பது. இன்னொன்று, பேசிக் டாக்ஸ் என்ற அடிப்படையிலே வரி போடக்கூடாது என்ற அடிப்படையில் சுப்ரீம் கோர்ட்டில் கொடுத்திருக்கிற தீர்ப்பு. இதற்கு மாற்றுக் கருத்தையும் மதிப்புக்குரிய குஞ்சன் நாடார் அவர்கள் சொன்னார்கள். பேசிக் டாக்ஸ் வசூலிப்பது சட்ட விரோதம் என்று இருப்பினும் கோர்ட்டு அரக அதற்கு ஒரு மாற்று கண்டு பிடித்தது. சட்டத்தையே திருத்திக்கொண்டது. அதே போல தமிழ்நாட்டு அரசாங்கம் சட்டத்தைத் திருத்திக்கொண்டால் என்ன? இந்தக் கருத்துக்களை வைத்து நோக்கும்போது, தமிழ்நாட்டில் இதர மாவட்டங்களில் இருப்பதைப் போன்ற நிலை, ஒன்று போன்ற நிலைமை கன்னியாகுமரிக்கு வரவேண்டும். அதை ஏற்றுக் கொண்டுதான் ஆகவேண்டும். ஆனால் இன்றைய உலகில் வரி நிதிக்கும் முறையையே மாற்றி அமைக்கவேண்டுமென்று அரசியல் நிபுணர்கள், பொருளாதார நிபுணர்கள் கருத்தில் கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாகச் சொன்னால், நில வரியே இருக்கக்கூடாது

21st July 1964] [திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ்]

என்று சொல்லுகிற கருத்து நாட்டிலே பரவலாக நிலவிக்கொண்டிருக்கிறது. நிலவரியையே ரத்து செய்யவேண்டும், ரயத்வாரியாக இருந்தாலும், பேஸிக் டாக்ஸாக இருந்தாலும், நிலவரி வசூலிப்பது என்பது இல்லாமல் போகவேண்டுமென்ற கொள்கை நாட்டிலே பரவி வருகிறது. ஊன்றி கவனித்தால் இதிலே ஆழ்ந்த பொருள் இருக்கிறது. ஆனால் நிலத்திற்கு வரி போட்டு வசூலிக்காமலிருந்தால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் எப்படி கிடைக்கும் என்ற கேள்வி ஏற்படும்போது, அதற்கு விவசாய வருமான வரியை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். எல்லா நிலங்களுக்கும் வரியைப் போடுவதைவிட நிலத்திலிருந்து கிடைக்கும் வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டு வரி விதிப்பது நியாயமானது, நல்லது என்ற கருத்து பெரியோர்கள் கூறுகிற ஒன்று. அந்த அடிப்படையில் வைத்துப் பார்த்தால் பேஸிக் டாக்ஸ்கூட வசூலிக்கவேண்டாமென்று நான் கூறுவேன். விவசாய வருமான வரியை அமுலுக்குக் கொண்டு வந்தாலேயே பேஸிக் டாக்ஸிலிருந்து கிடைக்கின்ற வருமானத்தைக் காட்டிலும் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் கூடுதலாகக் கிடைக்கும். கன்னியா குமரி மட்டும்ல்ல, இதரப் பகுதிகளுக்கும் கூட அதைக் கொண்டு வரலாம். ரயத்வாரி சிஸ்டத்திற்கே இந்த வித வருமான வரி ஒன்று மட்டும் வைத்தால், அக்ரிகல்சரல் இன்கம்-டாக்ஸ் மட்டும் வைத்தால் போதும், இந்த வரியை விட வருமானத்தை அதிகமாகப் பெற வாய்ப்பு அளிக்கும். அதே நேரத்தில் சிறு சிறு அளவுக்கு நிலத்தை வைத்திருக்கிற நில உடைமையாளர்களுக்கும் விவசாயிகளுக்கும் பளு குறையும் என்று கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சிறு சிறு அளவுக்கு நிலத்தை வைத்திருப்பவர்கள் தான் விவசாயத்திலே நேரடியாக ஈடுபட்டிருப்பவர்கள். அவர்கள் தான் நெல் உற்பத்தியிலே ஈடுபட்டிருக்கிறவர்கள். அவர்களுக்கு நெல் உற்பத்தியைச் செய்வதில் கூடுதல் அக்கறை ஏற்பட வேண்டுமென்றால் அவர்களுக்கு அதிக இன்செண்ட்டிவ் ஏற்பட வேண்டுமென்றால் வரிப்பளுவைக் குறைக்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையில் வைத்துப் பார்க்கும்போது கன்னியாகுமரியில் பெரும் பான்மையான மக்கள் சிறு சிறு அளவுக்கு நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் 90 சதவிகிதம் பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அக்ரிகல்சரல் இன்கம்-டாக்ஸ் கூட கொடுக்க வேண்டாதவர்கள். அவர்கள் மீது தான் இந்த ரயத்வாரி முறையில் அதிக வரியைப் போடவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. கன்னியாகுமரியில் எதிர்ப்பு எதற்காக இருக்கிறது என்றால் இப்போது செலுத்துகிற வரியைவிட கூடுதல் வரிச்சமை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது ரயத்வாரி முறையில் என்ற காரணத்தினால் அதை எதிர்க்கிறார்களேயொழிய மற்றப்படி இல்லை. இப்போது பேஸிக் டாக்ஸ் அடிப்படையில் ஏக்கருக்கு இரண்டு ரூபாய் செலுத்துகிறோம். ரயத்வாரி முறை வரும்போது 15 அல்லது 20 ரூபாய் என்று செலுத்த வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். ரயத்வாரி முறையில் அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்த வேண்டிய 15 ரூபாய், அதற்கு மேல் பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு 60 சதவிகிதம் வரி, சேர்த்து எடுத்தால் 25 ரூபாய் வரி செலுத்த வேண்டிய

[திரு. எ. சுவாமிதாஸ்]

[21st July 1964]

யிருக்குமே என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது. ஒரு ஏக்கர் வைத்திருக்கிற விவசாயி இப்போது 2 ரூபாய் வரி, வாட்டர் செஸ் 5 ரூபாய், ஆக மொத்தம் 7 ரூபாய் செலுத்துகிறார். சேர்த்து எடுத்தால் 10 ரூபாய்க்கு மேல் வராது. இனி 25 ரூபாய், 30 ரூபாய் செலுத்த வேண்டுமே என்று பார்க்கும்போது அச்சப்படுகிறார்கள். ஆகையால் தான் ரயத்வாரி முறை என்று வந்தவுடனே பயம் ஏற்படுகிறது. திருநெல்வேலி மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் ஏக்கருக்கு 25 ரூபாய் முதல் 30 ரூபாய் வரையில் வரி செலுத்துகிறார்கள். அதைப் பார்க்கும்போது ஒரே அச்சம். ரயத்வாரி முறையில் இவ்வளவு கூடுதல் வரி செலுத்த வேண்டுமே என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது. யூனியன்பாரமிட்டி வேண்டியதுதான். வேண்டாமென்று சொன்னாலும் நிற்கப் போவதில்லை. ஆனால் அரசாங்கம் கவனித்துக்கொள்ள வேண்டியது இப்போது செலுத்திற வரியை விட கூடுதல் வராமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும். அந்த ஒன்று செய்தால் போதும், அது கன்னியாகுமரி மக்களுக்குச் செய்கிற பேருதவி என்று கூறிக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, குமரி மாவட்டத்தின் நிலச்சீர்த்திருத்தம் குறித்து இந்த அரசு கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டங்களை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன்.

அரசாங்கம் நடைபெற வேண்டுமென்று சொன்னால் வருவாய் தேவை என்பதை யாரும் மறுக்க மாட்டார்கள். ஆனால் இந்த வருவாய் நிலவரியாகத்தான் இருக்கவேண்டும் என்று இந்த நூற்றாண்டிலும்கூட நினைப்பது மிக மிகப் பிந்திய அறிவைத்தான் காட்டும். ஒரு காலத்தில் அரசுக்கு வேறு வருவாய் இல்லை என்று இருந்தது. அந்த நாளில் நில வருவாய் அரசின் வருவாயாக இருந்தது. ஆனால் இப்போது அரசின் வருவாய் பல வகையில் பல துறையில் பரவி இருக்கும் காலத்தில் மீண்டும் நிலவரியை நம்பி வாழ்வது, நிலவரி அரசின் வாழ்விற்கு இன்றியமையாதது என்று கூறிக்கொள்வது தவறானதாகும். நாம் இந்த நாட்டில் 'வானம் பொழியுது, பூமி விளையுது, உனக்கு என்ன வரி' என்று கேட்ட குரலை, வீர உரையை ஆற்றிய பரம்பரையிலே வந்திருக்கிறோம். அந்த குரல் உரை, நம்மை ஆண்ட வெள்ளைக்காரர் காலத்தில் எழுப்பப்பட்ட உரை, அது இந்த நேரத்திற்குப் பொருந்தாது என்று கூற முடியாது. ஆட்சி பீடத்தில் யார் இருந்தாலும் சரி, அப்பொழுது தவறு என்று பட்ட நீதி, இப்பொழுது அந்த இடத்திற்கு வேறு ஆள் வந்ததன் காரணமாக நியாயம் உடையதாக ஆகி விடாது என்பதை இந்த நாட்டில் உள்ளவர்கள் அத்தனை பேர்களும் உணர்வார்கள். நிலவரி தேவையில்லை என்று முடிவு எடுக்கக்கூடிய ஒரு காலத்தில் நாம் இருக்கிறோம். நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பல முறை பேசிய பொழுது 'நில வருவாய், இப்பொழுது அரசாங்கத்தின் வருவாயைப் பார்க்கிற நேரத்தில், மிகச் சிறு பகுதியாகும்' என்று கூறியுள்ளார்கள். மிகச் சிறு பகுதியாக இருக்கிற ஒரு வரியை

21st July 1964] [புலவர் கா. கோவிந்தன்]

மீண்டும் பொது மக்கள் தலையிலே சுமத்தி, அவர்கள் பளுவை ஏன் அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று யாரும் கேட்பார்கள். அதுமட்டுமல்ல, பழைய காலத்தில் கூட நிலவரி இருந்ததா என்றால், இல்லை என்று தான் சொல்ல வேண்டும். 'ஆனால் ஒரு கடமை', அவர்களுக்கு எவ்வளவு வருவாய் வருகின்றதோ அதில் ஆனால் ஒன்றைக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிலை தான் இருந்தது. அது நிலத்திற்கு விதித்த வரியாகாது; நிலத்திலிருந்து வந்த பொருளுக்கு விதித்த வரியாக உணரவேண்டும். அப்பொழுதே பொருந்தாத அப்படிப்பட்ட ஒரு வரியை இப்போது வைத்துக்கொள்ள தேவையில்லை. ஒரு காலத்தில் அந்த வரியை நீக்கிவிட்ட அரசன் 'சங்கம் தவிர்த்த சோழன்' என்று அழைக்கப்பட்டான். சங்கம் தவிர்த்த சோழ நல்லார் என்று ஒரு ஊரின் பெயர் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட முற்போக்கான ஒரு நிலையை இந்த அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்து, தரம் பார்த்து வரி விதிக்கின்ற முறை கூட தவறானது. ஒரு காலத்தில் நஞ்சையும், புஞ்சையும் இருந்த நிலை வேறு. இப்பொழுது நஞ்சையும் புஞ்சையும் இருக்கின்ற நிலை வேறு. மூன்பு நஞ்சை என்று சொன்னால் அதில் நெல் விளையும், கரும்பு விளையும், வாழை விளையும். புஞ்சை என்று சொன்னால் வாசு, கம்பு, சோளம் இவை தான் விளையும். ஆனால், இப்பொழுது நிலை மாறி இருக்கிறது. இப்பொழுது புஞ்சையிலே கரும்பு விளையுமா, நெல் விளையுமா, வாழை விளையுமா, பாக்கு விளையுமா. ரப்பர் விளையுமா, காப்பி விளையுமா, தேயிலை விளையுமா. ஆகவே, புஞ்சை நிலத்தின் வருவாய் அதிகரித்திருக்கிறது. புஞ்சை என்ற காரணத்தினால் தரத்தைக் குறைத்து, நஞ்சை என்ற காரணத்தினால் தரத்தை உயர்த்தி போட்ட வரி முறை இருக்கிறதே அது ஒரு காலத்தில் ஏற்பு உடையதாக இருந்தது. இப்பொழுது ஏற்பு உடையதாக என்பதை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். குமரி மாவட்டத்தில், அது நம்மோடு இணையாத காலத்தில் இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலவரி முறை இருந்தது. அந்த நிலவரி முறை தவறானது என்பதை அறிந்து, தரம் பிரித்து வரி விதிக்கின்ற முறை தவறு என்பதை அறிந்து, எல்லா நிலத்திற்கும் ஒரே வரி, அடிப்படை தீர்வை, அதன் பிறகு நிலத்தில் வருகிற வருவாய்க்கேற்றவாறு ஒரு வரி விதிப்பு முறை அங்கே அமுலில் இருக்கிறது. நல்ல முறையில் துழைக்கப்பட்ட அந்த முறையை ஒழித்துவிட்டு, பழைய, காலம் கடந்த, மற்றவர்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத ஒரு வரி முறையை மீண்டும் அங்கே துழைப்பது முறைதானா என்பதை இந்த அரசு சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

அடுத்து, இந்த வரியை எந்த நாட்டில் கொண்டு வருவதாக இருக்கிறார்களோ, அந்த நாட்டிலுடைய நிலைமையை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். நம்முடைய நாட்டிலுள்ள நஞ்சையின் நிலை வேறு, புஞ்சையின் நிலை வேறு. குமரி மாவட்டத்தில் நஞ்சையின் நிலை வேறு, புஞ்சையின் நிலை வேறு. புஞ்சை என்று சொன்னால் குறைவான தீர்வை, நஞ்சை என்று சொன்னால் அதிகமான தீர்வை போடுகின்ற இந்த முறையை அங்கே துழைத்தால், அது

21st July 1964] [புலவர் கா. கோவிந்தன்]

சரியாக அமையாது. அங்கே நஞ்சைகளையெல்லாம் மலைப் பகுதி களில் இருக்கின்ற காரணத்தினால், அவர்கள் போடுகின்ற உரங்கள் மழை பெய்த உடனேயே கடலில் சென்று கலந்து விடுகிறது. ஆகவே, நஞ்சையிலிருந்து வருகிற வருவாய் குறைவாக இருக்கிறது. ஆனால், புஞ்சை நிலத்தில் ரப்பர் முதலியவை விளைவதன் காரணமாக வருவாய் நிறைய வருகிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை இருக்கிற நாட்டில், புஞ்சைக்கு தரத்தைக் குறைத்து வரியைக் குறைத்துவிட்டு, நஞ்சைக்கு தரத்தை உயர்த்தி அதிக வரியை விதிக்கும் முறையை புகுத்துவது முறை தானா, நல்லது தானா என்பதை இந்த அரசு சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, அங்கு இருக்கிற நில முதலாளிகளையும், இங்கே இருக்கிற நில முதலாளிகளையும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அங்கே இரண்டு ஏக்கர்களுக்கு மேல், மூன்று ஏக்கர்களுக்கு மேல் நிலம் வைத்திருக்கும் நில முதலாளிகளைப் பார்க்க முடியாது ஒரு நிலை இருக்கிறது. அங்கே கால் காணி, அரைக் காணி என்ற அளவிலேதான் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை இருக்கிற காரணத்தினால், அடிப்படை தீர்வை போடுகின்ற அந்த அளவோடு அங்கே நிறுத்தி விட்டிருக்கிறார்கள். விவசாய வருமான வரி போடக்கூடிய அளவுக்குக்கூட அவர்கள் வரவில்லை. ரூ. 2 மட்டும் கொடுத்துக் கொண்டிருந்த அப்படிப்பட்ட ஒரு முறையை மாற்றி, தரம் பிரித்து வரி விதிக்கும் முறையை துழைத்து, அதனால் குறைந்த வருமானம் உள்ள நிலத்திற்கு, நில முதலாளிகளுக்கு அதிக வரியை விதிப்பது முறைதானா என்பதை இந்த அரசு சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இரண்டு ரூபாய் அடிப்படை தீர்வை என்ற நிலை போய், தரம் வாரியாக பிரித்து நஞ்சைக்கு அதிக வரி விதிக்கும் இந்த முறை வந்தால், அந்த நில வரியை அடிப்படையாக வைத்து பஞ்சாயத்து வரி, மற்ற வரிகள் போடுகின்ற நேரத்தில், வரி எந்த அளவுக்குக் கூடும் என்பதை சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

அடுத்து, வேறு சில சீர்திருத்த சட்டங்கள் கொண்டு வந்து, ஜமீன் ஒழிப்பு முறை, இனம் ஒழிப்பு முறை என நம் நாட்டில் இருப்பது போன்ற ஒரு முறையைக் கொண்டு வந்த, அந்த வரிகளை நீக்கிவிட்டாலும், கரயத்வாரி செடிஸ்மெண்டின் கீழே கொண்டு வருகிற நேரத்தில், அரசு மேற்கொண்டிருக்கிற சில நடவடிக்கைகளை அந்த நாட்டு மக்கள் வெறுக்கிறார்கள். அரசுக்கு தாங்கள் கொடுக்கவேண்டிய நிலை இல்லை. நாங்கள் எந்த வரியும் கொடுக்கக்கூடிய நிலையிலே இல்லை, கொடுக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இல்லை. கொடுக்கக்கூடிய தேவையும் இல்லை என்ற அளவுக்கு அந்த நாட்டு மக்கள் உணர்கிறார்கள். அந்த அரசு அவர்களிடமிருந்து எந்த வரியையும் வாங்க முடியாது, வாங்குவது சட்டப்படி செல்லாது என்ற அளவுக்கு அந்த வரியை வாங்குவதை கைவிட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையில், அந்த மக்கள் மறுக்கின்ற அந்த வரியை, மன்னர்களால் வாங்க முடியாது என்று கைவிடப்பட்ட வரியை, அதற்கு உயிர் கொடுத்து, அந்த அரசுக்கு வருஷா வருஷம் இவ்வளவு கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லும் முறை இருக்க

21st July 1964]

[புலவர் கா. கோவிந்தன்]

கிறதே, அது தேவை தானா? மக்களுக்கு நிலச் சீர்திருத்தம் செய்கிறோம் என்று சொல்லி மன்னர்களுக்கு மறைமுகமாக ஒரு ஆதிக் கத்தை தேடுகிறது இந்த அரசு என்ற நினைப்பு அந்த நாட்டு மக்களுடைய எண்ணத்தில் இருக்கிறது என்பதை இந்த அரசு உணர வேண்டும். அது மட்டுமல்ல. ஜமீன் ஒழிப்பு முறை, இனம் ஒழிப்பு முறை கொண்டு வருகிற நேரத்தில் நஷ்ட ஈடாக மொத்தமாக இவ்வளவு தொகை கொடுப்பது என்று தான் சட்டம் இயற்றி யிருக்கிறோம். அப்படியில்லாமல் அந்த அரசுக்கு ரூ. 1½ லட்சம் ஆண்டுதோறும் கொடுப்பது என்பதை இந்த அரசு ஏன் மேற் கொள்ளவேண்டும் என்பதையும் அந்த நாட்டு மக்கள் ஐயத்தோடு கேட்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையை ஏற்கிற நேரத்தில், தமிழக அரசுக்கும், குமரி மாவட்டத்தில் அப்பொழுது இருந்த அரசுக்கும், அந்த அரசின் அரசருக்கும் இவர்களுக்கும் இடையே யாராவது தரக்கர்கள் இருந்து இப்படிப்பட்ட ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்தார்களோ என்று கூட இந்த நாட்டு மக்கள் ஐயப்படுகிறார்கள். அதையெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அப்படிப் பட்ட ஒரு நிலை இருக்கவேண்டியதில்லை என்பதையெல்லாம் மனதில் வைத்தால், இந்த வரி முறை கூடாது. ஒருமைப்பாடு என்ற நிலை இருக்க வேண்டுமானால், அது நல்ல முறை. அடிப் படை தீர்வை, வருவாய்க்கேற்ற வரி என்ற முறை நல்ல முறை என்ற காரணத்தினால் தமிழ் நாட்டில் அதை துறைக்க வேண்டும். அப்படி நான் கூறுகிற நேரத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் எழுந்து, அடிப்படை தீர்வை ரூ. 2 இங்கே வைப்பது என்று சொன்னால், இங்கே புஞ்சைக்கு 6 அணை கூட வரி இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையை மாற்றிவிட்டு, ஏழை விவசாயிகளை ரூ. 2 கொடுக்கச் சொல் லுவது, குமரி மாவட்டத்திற்கு நன்மை செய்கிறோம் என்று சொல்லி தமிழ் நாட்டு ஏழை விவசாயிகள் தலையில் கை வைப்பதாக இருக்கிறதா? என்று கேட்கக்கூடும். நான் சொல்லுகிறேன். அடிப்படை தீர்வை ரூ. 2 இருக்கவேண்டும் என்ற நிலையை நாம் கொண்டு வரத் தேவையில்லை. இங்கே இருக்கிற புஞ்சைக்கு குறைந்த பட்சத் தீர்வை எதுவாக இருக்கிறதோ, அல்லது தீர்வை தான் அடிப்படை தீர்வை என்று வைத்துவிட்டால், அந்த நாட்டு மக்கள் அதற்காக வருத்தப்பட மாட்டார்கள், இந்த நாட்டு மக்கள் அதற்காக வருத்தப்பட மாட்டார்கள், இந்த நாட்டு மக்களும் வருத்தப்படமாட்டார்கள். ஆகவே, அடிப்படை தீர்வை குறைந்த அளவுக்கு விதித்து விட்டால், வருமானம் எந்த அளவுக்கு வருகிறதோ, வருமானத் திற்கு ஏற்றவாறு வரி விதிக்கலாம் என்ற கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும். அதுதான் நல்ல முறை. நியாயமான முறை என்பதை எடுத்துக் கூறி, அப்படிப்பட்ட முறைக்கு மாறாக வருகிற இந்த மசோதாவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர் களே, நமது தொழில் அமைச்சர் அவர்களால் பொறுக்கு கமிட்டி யில் திருத்தியவாறு இங்கே கொண்டுவரப்பட்டுள்ள ரயத்வாரி

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [21st July 1964]

செடில்மெண்டு மசோதாவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் எதிர்க்கிறேன் என்று கூறுவதற்கும், இந்த மசோதாவை மறுபரிசீலனை செய்வதற்குக்கூட அல்ல, இந்த மசோதாவை திருப்பிப் பெறவேண்டும், பேசிக் டாக்ஸை வைத்துக்கொள்வது கூட கூடாது, இந்த மாநிலம் முழுவதற்கும் அடிப்படையாக அமைந்த சோஷலிஸ்டு கொள்கையின் அடிப்படையில் நிலவரியே இல்லாத ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்லுவதற்காகவும், நான் இந்தத் தீர்மானத்தின் பேரில் இந்த மன்றத்தின் முன்னால் பேச வந்திருக்கிறேன். இந்த மசோதாவை முதலில் பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடவேண்டும் என்று பிரேரேபித்து பேசிய நேரத்தில் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கே உள்ள வழக்கமான மிக நளினமான, நாகுக்கான முறையில் இங்கே பல காரியங்களை எடுத்துரைத் தார்கள். அப்படி எடுத்துரைத்த நேரத்தில் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்காக சொல்லப்பட்ட காரணங் கள் மூன்று. சுப்ரீம் கோர்ட்டு இது செல்லுபடியாகாது என்று கூறி விட்டது, ஆகவே அதற்கு ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும் என்பது ஒன்று. இரண்டாவது காரணம், ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும், 'யூனிபார்மிடி' இருக்கவேண்டும், இங்கு ஒன்றும் அங்கு ஒன்றும் இருக்கக்கூடாது என்பது மூன்றாவது இதில் அனு கூலம் இருக்கிறது. நன்மை இருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆனால் நான் இந்த மாமன்றத்தின் முன்னால் குமரி மாவட்டத்திலே இருக்கிற பல்லாயிரக் கணக்கான, லட்சக்கணக்கான உழவர் பெருங்குடி மக்கள் பெயராலும், அவர் களுடைய நல்வாழ்வின் பெயராலும், விவசாய உற்பத்தியின் பெய ராலும், ஜனநாயக சோஷலிசத்தின் பெயராலும் இந்த மசோதாவை மிகவும் வன்மைபாக எதிர்க்கிறேன். இதைத் திருப்பிப் பெற வேண்டுமென்று அழுத்தம் திருத்தமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். உங்கள் பெரும் தலைவருக்காக, ஜன நாயக சோஷலிசத்தைக் காக்கப் போகிறார் என்பதற்காக நீங்கள் எல்லாரும் திருவிழாக் கொண்டாடி விட்டு அதே நேரத்தில் குமரி மாவட்ட மக்களுக்கு, காமராஜரின் பிறந்த நாள் பரிசாக இப்படிப்பட்ட ஒரு கொடுமையான வரிப் பளுவைக் கொண்டு வந்திருப்பது மிக மிக துரதிஷ்டமானது. ரயத்துவாரி முறையைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். குமரி மா வட்டப் பெருங்குடி மக்களுக்கு அது புதிதல்ல. ஏறக்குறைய 1910ம் ஆண்டு முதற்கொண்டே செட்டில்மெண்ட் செய்யப்பட்ட காலத்திலிருந்து அனுபவித்து வந்த முறைதான். ஆனால் அந்த வரிப்பளுவை அவர்களால் தாங்க முடியவில்லை என்பதற்காகத் தான் பேசிக் டாக்ஸ் முறை கொண்டுவரப்பட்டது. ஆகவே இது குமரி மாவட்ட மக்களுக்கு ஒன்றும் புதிதல்ல. ரயத்துவாரி முறையிலே அனுகூலம் இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். குமரி மாவட்ட காங்கிரஸ் பிரதிநிதிகள் அந்த மாவட்ட மக்களின் குமுறலை எதிரொலிப்பார்கள் என்று நான் கருதினேன். அது நடக்கக் காணோம். இதே ரயத்துவாரி முறை அங்கே 30, 40 வருஷங்களாக இருந்து, ஏக்கருக்கு ரூ. 30, 40 என்று

21st July 1964] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

வரி கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை இருந்ததால், 1939-ல் அங்கே ஒரு கமிஷனை நியமித்தார்கள். 1946-ல் தான் சர். டி. பி. ராமசுவாமி அய்யர் அவர்களால்—ஒருமைப்பாட்டுக் குழுவிற்குத் தலைவராக நியமித்தீர்களே, அவரால்—இந்த பேசிக் டாக்ஸ் முறை கொண்டுவரப்பட்டது. அன்று ஏக்கருக்கு ரூபாய் ஒன்றாக இருந்த வரி இன்று ரூபாய் இரண்டாக ஏறியிருக்கிறது. அதை மாற்றி, இப்பொழுது ரூ. 15, 20, 25 கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஒரு வரி முறையை ஏற்படுத்தி, அதுதான் ரயத்துவாரி முறையினால் ஏற்பட்ட நன்மை என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதா மிகவும் பிற்போக்கானது, காலத்திற்கு ஒவ்வாதது என்பதை நான் மிகவும் வேதனையோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பழைய ஏகாதிபத்திய காலத்து வெள்ளைக்காரர்கள்கூட இப்போது இந்த மாதிரி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்குப் பயன்பட்டிருப்பார்கள். ஒரு மாவட்டத்திற்கு மட்டும் இந்த வரிப் பளுவை நீடிப்பது நல்லதல்ல என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சுனம் மாதவன் அவர்கள் எடுத்துக் கூறியது போல, சுப்ரீம் கோர்ட் சட்டம் செல்லுபடியாகாது என்று சொல்லி விட்டால், ஏன் கேரளாவில் செய்தது போல நமது ராஜ்யத்திலும் செய்திருக்கக் கூடாது என்று கேட்கிறேன். பொறுக்குக் கமிட்டியிலே கூட, அமைச்சர் அவர்கள் “திருவாங்கூர்க்கொச்சி 15/1955-வது சட்டம் கேரள நாட்டிற்குப் பொருந்தாது. அதை அவர்கள் மாற்றி, 13/1961-வது வருடத்திய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட்டார்கள், அதைத்தான் இப்பொழுது திருத்தி இருக்கிறார்களே தவிர, நமக்குப் பொருந்தும் சட்டத்தைத் திருத்தவில்லை” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொல்லியிருப்பதை நான் படிக்கிறேன்.

Explaining the legal position the Chairman stated that in 1956 the State Reorganisation Act, 1956 came into force and Travancore-Cochin Act XV of 1955 which was in force at the time applied to the transferred territory. That Act was amended by the Kerala Legislature and the Act so amended was struck down by the Supreme Court as unconstitutional. The Constitution Seventeenth Amendment Act, did not validate that Act, but only validated Act XIII of 1961 which was a complete enactment of the Travancore-Cochin Act XV of 1955, as the 1961 Act was also held unconstitutional by the Kerala High Court. Hence so far as the Madras State was concerned, it had become necessary to replace Travancore-Cochin Act XV of 1955 by a new legislation. The Constitution should be amended if the Travancore-Cochin Act XV of 1955 as in force in the transferred territory is to be validated.

அவர்கள் நமது நாட்டின் சட்ட மந்திரியாக இருக்கிறார்கள். கேரள ராஜ்யத்தில் இருக்கிற சட்ட இலாகாவைவிட நமது ராஜ்யத்திலே இருப்பது தரத்தில் குறைவானதா? சட்டம் உருவாக்க இயலாதவர்களா? நாமும் கேரளா ராஜ்யத்தைப் போல

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [21st July 1964]

செய்திருக்கலாமே தவிர, சுப்ரீம் கோர்ட் சொல்லிவிட்டது, ஆகவே சட்டம் செல்லாது என்று சொல்லுவது சரியான முறையாக இருக்காது. நமது சட்டமன்றத்திற்கும் நமது பாரம்பரியத்திற்கும் அது உகந்ததல்ல.

அடுத்தபடியாக, “யுனிபார்மிடி” என்று சொன்னார்கள். அப்படி. என்றால், குமரி மாவட்டத்தில் கட்டாய இலவசக் கல்வி 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே யார் யார் பிறக்கிறார்களோ, அவர்களுக்கெல்லாம் கட்டாயமாக இலவசக் கல்வி அளிக்க வேண்டுமென்ற சட்டம் இருக்கிறது. நமது மாநிலத்தில் மற்ற இடங்களில் இல்லை. யுனிபார்மிடிக்காக அதை ரத்து செய்கிறோம் என்று சொன்னால் கோமானிக் கூத்தாகாதா? மேலும் இதனால் லாபம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ரூ. 2 கொடுக்கிறவர்கள் இந்த வரியின் மூலமாக என்ன கொடுக்க வேண்டியிருக்கும் என்ற பயங்கர விஷயத்தைச் சொன்னார்கள். தோவானையில் இருக்கிறவர்கள் ரூ. 15-ம் அகஸ்திஸ்வரத்தில் இருக்கிறவர்கள் ரூ. 11-ம், கல்குளத்தில் இருக்கிறவர்கள் ரூ. 9-ம், விளவங்கோட்டிலிருக்கிறவர்கள் ரூ. 6-ம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ரூ. 2 கட்டினவர்கள் மீது ரூ. 15 வரை கட்டக்கூடிய ஒரு பெரிய வரிப்பளுவை நாம் அவர்கள் தலைமீது சுமத்துகிறோம். இப்படியெல்லாம் வரி போட்டும் நில வரியின் மூலம் ரூ. 6 கோடி தான் வருகிறது. ஆனால் விற்பனை வரியை எடுத்துக்கொண்டால், ஏராளமானவர்கள் அரசாங்கத்தை ஏமாற்றி வருகிறார்கள் என்பது தெரியும். குமரி மாவட்டத்தில் 1½ ஏக்கர், ஒரு ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்கள்தான் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். சிறிய நிலம் வைத்திருப்பவர்கள். அவர்கள் எல்லோரும் இப்படி ரூ. 2-லிருந்து ரூ. 16 கொடுப்பதற்காகத்தான் இங்கே தமிழ் நாட்டிற்கு வந்தார்களா? அதற்காகத்தான் திரு. கொச்சி தமிழர் போராட்டம் நடத்தினார்களா? அதற்காகத்தான் சிறைக்குச் சென்றார்களா? இப்படிச் செய்வதுதான் தமிழர் ஆட்சியா என்று நான் வேதனையோடு கேட்கிறேன். குமரி மாவட்டத்தில் இந்த மசோதாவை தேர்தல் பிரச்சனையாக்கி இன்றைக்கு ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் ராஜினாமா செய்துவிட்டு நிற்பார்களேயானால், ஒருவர்கூட தேர்தலிலே வெற்றி பெறமாட்டார்கள் என்பதை நான் உறுதியுடன் திட்டவாட்டமாக சொல்ல முடியும். இந்த அறை கூவலை ஏற்கவேண்டுமேன். சாதாரணமாக உழவனை நுகர்த்தடியில் மேலும் மாட்டுவதுதான் ஜனநாயக சோஷலிசம்? ஜனநாயக சோஷலிசத்தைப்பற்றி நேற்று கடற்கரையிலே கூடிப் பேசினார்களே (மணி அடிக்கப்பட்டது)

SRI K. A. MATHIALAGAN: Sir, I may be permitted to have two more minutes.

MR. DEPUTY SPEAKER: Yes.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கடற்கரையைப் பற்றிப் பேசாமல், கனம் அங்கத்தினர் மசோதாவைப் பற்றி-பேசலாம்.

21st July 1964]

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: மக்கள் மத்தியிலே ஜனநாயக சோஷலிசத்தை பற்றிப் பேசிவிட்டு, இப்படி ஒரு பழமையான, கவைக்கு ஒவ்வாத மசோதாவைக் கொண்டு வந்துவிட்டு, பொது மக்கள் ஏதேனும் படிச் செய்யலாமா? அரசாங்கம் கொண்டு வரும் வரிக் கொள்கையிலே இந்த ஜனநாயக சோஷலிசம் எதிரொலிக்க வேண்டாமா? ஏழைகளுடைய வருமானத்தைப் பெருக்க வேண்டும், பணக்காரர்களுக்கும் ஏழைகளுக்குமிடையே யுள்ள மேடுபள்ளங்களை சமநிலைப்படுத்துவது சோஷலிசம் என்றால், அது எங்கே நிலவுகிறது? வரி டிமிக்கி கொடுக்கிறவர்கள் நம் நாட்டில் எத்தனையோ பேர்கள் இருக்கிறார்கள். பெரும் லட்சியத்திற்காகப் பாடுபடுகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு, இப்படிச் செய்தால், அதை மக்கள் பார்த்துக்கொள்ள முடியுமா? இதுதான் முற்போக்கான கொள்கையா? மதிப்பிற்குரிய கணேசன் அவர்களின் கட்சியைப்பற்றி இங்கே பேசினார்கள். நிலவரி இல்லாமல் செய்யவேண்டுமென்று அவர்களே சொல்லுகிற நேரத்தில், எங்களுக்குத்தான் ஜனநாயக சோஷலிசம் சொந்தம் என்று சொல்லிவிட்டு, இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்தால், அது எதற்கு அறிகுறி என்று கேட்க விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா குமரி மாவட்ட மக்களை கசக்கி பிழிபுப் போகிறது. விவசாய உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு ஒரு பக்கம் கமிட்டி போடுகிறார்கள். அடிப்படை விலையை நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். வருமானத்தை அதிகரிக்க வேண்டும், மக்கள் செழிப்பாக வாழவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இப்படி பிற்போக்கான, காலத்திற்கு ஒவ்வாத, வெள்ளைக்காரர்கள் கூட கொண்டு வர பயப்படக்கூடிய ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருவது எப்படி ஜனநாயக சோஷலிசத்திற்குப் பொருந்தும் என்று கேட்கிறேன். ஏழை எளியவர்களின் வயிற்றில் இது அடிக்கும் என்ற காரணத்தால், இந்த மசோதாவை திருப்பிப் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வேண்டுமானால், டாக்டர் ஸர். ஸி. பி. ராமசுவாமி அய்யர் அவர்களையே கேட்டுப் பார்க்கலாம். எங்களிடத்தில் வேண்டுமானால் சர்க்காருக்கு சரியானதை இல்லாமல் இருக்கலாம், ஏனென்றால் மக்கள் பிரதிநிதிகளை மதிக்கத் தெரியாதவர்கள். ஆனால் டாக்டர் ஸர். ஸி. பி. அவர்களை கேட்பதற்கு ஏன் வெட்கப்படவேண்டும். நிலவரி மூலம் மொத்தம் ஆறு கோடி வருவதனால் என்ன லாபம்? கன்வியா குமரி மாவட்ட மக்கள் மட்டுமல்ல, மற்ற மாவட்ட மக்கள் கூட இந்த நிலவரியே இருக்கக்கூடாது என்று கோரிக் கொண்டிருக்கும் காலத்தில், இப்படி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் பயனை இவர்கள் 1967-ல் குமரி மாவட்டம் காங்கிரசுக்கு தக்க பதிலை அளிப்பார்கள் என்பதனை உணர்ந்து, ஏழை எளியவர்களைக் கொடுமைப் படுத்தாதீர்கள், ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமாகச் செய்யாதீர்கள் என்று சொல்லி, இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வர இந்த சந்தர்ப்பம் கூட சரியானதல்ல என்பதனை எடுத்துச் சொல்லி, கூடிய சீக்கிரமே நிலவரியை ஒழிக்கும் சட்டத்தை சட்டமன்றத்தில் கொண்டு வரும்படி கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

[21st July 1964]

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைய தினம் சபைக்கு முன்னே கொண்டு வரப்பெற்றிருக்கும் மசோதா காலத்திற்கும் நியாயத்திற்கும் ஒவ்வாத ஒன்று என்பதை நான் அழுத்தமாக புலப்படுத்திக் கொள்ளுகிறேன். எந்தக் காலத்திலோ, நிலத்தின் நிலையான அடிப்படையில் அமைக்கப் பெற்ற ஒன்றை அந்த அடிப்படை தகர்ந்து மாறிவிட்டிருக்கிற இந்தக் காலத்தில் செயல் படுத்துவது என்பது நியாயம் இல்லை, புத்திசாலித்தனமும் ஆகமாட்டாது.

பத்தொன்பதாம் நூற்றாண்டின் முற்பகுதியில் அதாவது 1825-வது ஆண்டை ஒட்டி சர் தாமஸ் மன்றோ என்பவர் இதற்கு விதையிட்டவர். அப்பொழுது இது ஒன்றுதான் அரசாங்க வரி, பாண்டியன் சோழன் காலத்தில் நிலவரி ஒன்றுதான் அரசாங்கத்திற்கு வரியாக வருவதாக இருந்தது என்பதையும் நாம் அறிவோம். அப்பொழுது விதித்த வரியும் வருமான அடிப்படையில் விகிதாசாரப்படி அதையொட்டி நிலமும் நன்சை புஞ்சை என்று கணிக்கப்பட்டது. அன்று கணிக்கப்பட்ட முறையில் இன்று நன்சை புஞ்சை செயல்படவில்லை என்பதை நாம் அறிவோம். அன்று மிகுந்த வருமானத்தைத் தருகிறதாக நஞ்சை கருதப்பட்டது; நன்சையில் நெல், மஞ்சள், கரும்பு போன்றவைகள் பயிரிடப் பெற்றன. அதே போல புன்செய் நிலத்தில் விலை குறைவான புன்செய் தானியங்கள், பயறு வகைகள் போன்றவை பயிரிடப்பெற்றன. ஆனதனால் நஞ்சை நிலத்தின் வருமானம் மிக்கதாகவும், புன்செய் நிலத்தின் வருமானம் குறைந்ததாகவும் கணிக்கப்பட்டு இருந்தது. அன்று இருந்த நிலைமை முற்றிலும் மாறி, சிறந்த நன்செய் நிலத்தை விட சில புஞ்சை நிலங்கள் பதின்மடங்கு வருமானம் தருகின்ற நிலைமையைக் காண்கிறோம். உணவுப் பயிர் மட்டும் வளரும் காலமாக இருந்தது மாறி, பலபணப் பயிர்கள் வணிகத்திற்கும் ஏற்றுமதிக்கும், பயிரிடப்படும் நிலைமை வந்து விலைகளெல்லாம் ஏறி இருக்கிற நிலைமையில், இந்தமாதிரி வரி விதிக்கும் நிலை வந்தால் அது கடுமையானதாக மட்டும் கருதப்படமாட்டாது, கொடுமையானதாகவும் இருக்கும் என்பதை வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைய நன்செய் நிலங்களிலெல்லாம் வருகிற வருமானத்தைக் கணக்கிட வேண்டும். அது மட்டுமல்ல. கோளத் திவிருந்து நம்மோடு சோந்திருக்கிற அந்தப் பகுதியில் அன்று விதிக்கப்பட்டது ரயத்துவாரி நிலத்திற்கு வரி என்கிற நோக்கோடு விதிக்கப்படவில்லை என்பதை மறந்து விடப் பட்டாது. வரியை நேரிடையாக விதிக்கவில்லை. ஒரு நஞ்சை நிலத்திற்கு வரி விதிக்க ஒரு எக்கரில் நன்றாக வேளாண்மை செய்தால் என்ன வரும் என்ற அடிப்படையில் கணித்து விளைவில் ஒரு பாதியை தன்னுடையதாகக் கணக்கிட்டார்கள். அப்படி கணக்கிட்ட தொகை பணமாக மாற்றுவதில், விலைக்கு ஏறப பாதிய் பணத்திற்கு வரி என்று பெயரிடப்பட்டிருந்த அந்த நிலையைப் புரிந்து கொண்டால் நலமாக இருக்கும். அதைப் புரிந்து கொள்ளத் தவறி இருக்கிறோம் என்று சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

21st July 1964]

[திரு. சா. கணேசன்]

அதற்குப் பிறகு ஸர். ஸி. பி. அவர்கள் கிட்டத்தட்ட 20-ம் நூற்றாண்டின் முற்பகுதியின் கடைசி பாகத்தில் ஒரு நெறிமுறையை அமைத்தார்கள். அந்த உண்மைகளை எல்லாம் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நாம் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டும். மேலும் மொத்தமாக மாநில அளவில் பார்த்தால் நிலவரி மொத்த வரிகளில் சுமார் இருபதில் ஒரு பங்குதான் ஆகும். அதாவது கிட்டத்தட்ட ஆறு கோடியை ஒட்டிய அளவில்தான் நிலவரி இருக்கிறது. பிற வருமானங்களைப்பெல்லாம் சேர்த்துப் பார்க்கும்போது 120 கோடிக்கும் மேம்படுகின்ற நிலைமையைக் காணமுடியும். காந்திய நெறியில் செல்லுகிறோம் என்று எண்ணிச் கொண்டும், சொல்லிக் கொண்டும், எந்த எண்ணத்தோடு செயல்படும் நாம் இந்தியாவின் முதுகெலும்பாக உள்ள, நாட்டிற்கு தங்கள் உடலையும் உழைப்பையும் தருகின்ற, ஒரு பகுதியினரான ஏரியவர்களுக்கு இந்த வரியினால் வரும் பணம் வேண்டாம் என்று சொல்வதனால் ராஜ்ய பரிபாலனம் எந்த அளவுக்கும் தடைப்பட்டிவிட மாட்டாது. அதற்கு மாறாக விவசாயத்தில் அவர்களுக்கு அக்கறையும், ஆர்வமும் பெருகி, உண்மையான தேவையான பொருள்கள் பெருக உணவுப் பஞ்சம் நீங்கி, ஏற்றுமதிக்கும் வாய்ப்பு இருக்கும் நிலை யிலே நாம் வளர முடியும். இந்த ஆறு கோடியும் நிகர நிலையானது என்று சொல்ல மாட்டேன். ஆறு கோடி வருமானம் வரும்போது, அதை வசூலிக்க பல இலாகாக்களுக்கு செலவிடும் தண்டச் செலவுகளைக் கழித்து விட்டால் மீதம் உள்ளது நாலு கோடிதான்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : மெட்ராஸ் லாண்ட் ரெவின்யூவைப் பற்றிப் பேசவில்லையே, இந்த விவாதம் சென்னை ராச்சியத்தில் இருக்கும் ரயத்துவாரி பற்றியது அல்ல. அதைப் பற்றி அங்கத்தினர் பேசுகிறாரோ என்று தெரியவில்லை. அப்படி ரயத்துவாரி முறையை விவாதிக்க பட்ஜெட்டிலே காலம் ஒதுக்கப்படுகிறது. அப்பொழுது விரிவாகப் பேசலாம். கன்யாகுமரியை ஒத்த அளவில் எப்படி இருக்கிறது என்று சொன்னால் பயன் உள்ளதாக இருக்கும்.

திரு. சா. கணேசன் : கன்யாகுமரி நிலவரி பற்றிப் பேசும் போது மற்ற வகையிலும் என்ன கஷ்டம் நஷ்டம் என்று எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியிருப்பதால் இரண்டையும் இணைத்துத்தான் பேச வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சரவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே இந்தமாரி ஸ்டேட் முழுவதற்கும் நாலு கோடி என்றால் குமரி மாவட்டத்திற்கு மட்டும் எவ்வளவு குறைந்த தொகைவரும் என்பதை நாம் உணர்ந்துக் கொள்ளலாம். இத்தத் திட்டம் வருவதற்குக் காரணமே மாநிலம் பூராவும் ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் நோக்கம் என்றால் மற்றபடி அங்கே இருக்கும் வாய்ப்புக்கள் இங்கே வரவேண்டும் இங்கே உள்ள வாய்ப்புக்கள் அங்கே போகவேண்டும். அப்படி முழுவதும் செய்யப்

[திரு. சா. கணேசன்]

[21st July 1964]

படாத நிலைமையில் கிடைத்திருந்த வாய்ப்புக்கள் குறைக்கப்பட்டு பொறுப்புகள் மட்டும் ஏறுகின்ற நிலைக்கு வருவது பொருத்தமாக இராது என்று தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த முறையைத் தவிர்த்துவிட்டால் எப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்பதைச் சொல்ல வேண்டிய கடமை இருப்பதால் பிறவற்றையும் சேர்த்துச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. கேரளத்தில் மட்டுமல்ல, இலங்கை, இங்கிலாந்து போன்ற நாடுகளிலும் கூட அடிப்படைத் தீர்வை முறை தான் அமலில் இருக்கிறது. அதற்கு மேலே ஒருவருக்கு ஏராளமான நிலபுலன் இருந்து வருமானப் பெருக்கம் இருக்குமானால் அந்த நில வருமான அடிப்படையிலே வருமான வரி விதிப்பதன் மூலமாக இதை நிறைவேற்றிக் கொள்ளலாம். வருமான வரிக்குள்ளே விதி முறைகள் வழிமுறைகளை மேற்கொண்டு இலையும் செய்வது செம்மையானதாக இருக்கும். ஆகவே அடிப்படை வரியை இங்கு கொண்டுவர வேண்டுமே அல்லாமல் பிற்போக்கானதாகக் கருதப்படுகிற ரயத்துவாரி வரிமுறையைக் கொண்டுவரக் கூடாது. ரயத்துவாரி உடைமைமுறை காக்கப்பட வேண்டும், ரயத்துவாரி வரி முறை அகற்றப்பட வேண்டும் என்பதைத் தான் நான் அழுத்தமாகச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசை உள்ளவனாக இருக்கிறேன்.

இந்தக் காரணங்களையெல்லாம் வைத்து பார்க்கிறபோது பரிவு என்கிற ஒன்றை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. எல்லா இடங்களிலும் சட்டம் நீதி நியாயம் என்பன மட்டும் ஒன்றை நிறைவுபடுத்திவிட மாட்டா. எல்லாவற்றையும் கணித்து அதற்கு மேலே பரிவு கொண்டு செயல்படுகிறபோழுது தான் ஆட்சியின் மீதும் ஆட்சியாளர்கள் மீதும் நல்ல எண்ணம் ஏற்படும் என்பது மட்டும் அல்ல; அத்தகைய முறையினாலே பயனும் இன்பமும் ஏற்படும் என்பதையும் நான் சொல்லிக்கொள்ள வேண்டியவனாக இருக்கிறேன்.

அங்கிருந்து எவ்வளவோ கஷ்ட நஷ்டங்களையெல்லாம் பட்டு, இன உணர்வு காரணமாக, அல்லது மொழி அடிப்படைக் காரணமாக, தமிழ்நாட்டோடு சேர்ந்த அவர்களுக்கு, நம்மோடு வலிய வந்து சேர்ந்து மகிழ எண்ணியிருக்கிற அவர்களுக்கு, முடிந்த அளவு சலுகைகள் கொடுப்பது நியாயம், இல்லையென்றால், மேற்கொண்டு சிரமங்கள் கொடுக்காமலாவது இருப்பது தான் தருமம். அந்தப் பரிவு உணர்ச்சியினாலாவது இந்த மசோதாவைக் கைவிட்டு விட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். எத்தனையோ துறைகளில் பழைய நிலையில் உள்ள நமது மாநிலத்தின் பிற மாவட்டங்களிலும் உள்ள நிலைமைகளைக் கருத்திற்கொண்டு மாநிலம் முழுவதிலும் திருத்தப்பட வேண்டிய எல்லாவற்றையும் சேர்த்து, ஒத்த முறையாக அமைப்பதற்கு ஒரே விதியைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுவது பயனுடையதாகவும், நன்மை பயப்பதாகவும் இருக்கும். நஷ்டம் ஒன்றும் பிரமாதம் இல்லை.

21st July 1964]

[திரு. சா. கணேசன்]

சில லட்சம் தான். கணக்கு மூலமாகப் பார்க்கின்றபோது, வருமானக் குறைவு ஏற்படும் போல் தோற்றலாம். அவற்றை மறந்து, அவற்றை தள்ளி வைத்து, எல்லாவற்றிற்கும் ஒரே அமைப்பாகக் கொண்டுவந்து அதைப் பரிசீலனை செய்து நடத்தினால்தான் சிறப்பும் பயனும் உடையதாக இருக்கும் என்று கூறி இந்த மசோதாவை அரசாங்கம் மிகப் பரிவோடு வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டும் என்று நான் வேண்டிக் கேட்டுக்கொண்டு, என் உரையை முடிக்கின்றேன். வணக்கம்.

திரு. பி. வி. சீராமுலு: ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், சார். இந்த மசோதாவைப் பற்றிக் காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் எது ஒன்றும் பேசாததைப் பற்றி.

MR. DEPUTY SPEAKER: There is no point of order.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The Minister speaks not only for his party but for the country as long as he is in office.

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவாதமானது நம்முடைய மசோதா எதைக் குறிக்கிறதோ அதற்கும் அப்பால் இருக்கக்கூடிய பல்வேறு பெரிய பொதுப் பிரச்சனைகள் எல்லாவற்றையும் பேசுவதற்கு இடம் அளித்திருக்கிறது. பலர் ஆலோசனைகள் கூறுகிறபோது, 'ரயத்துவாரி முறையே தவறு' என்று பேசினார்கள். இன்னும் சிலர் பேசுகின்றபோது, 'நில வரியே ஒழித்து விட வேண்டும்' என்று சொன்னார்கள். சட்டசபையில் இதையெல்லாம் சொல்வதற்கு அந்தந்த சந்தர்ப்பங்கள் இருக்கின்றன. நிலவரியை ஒழித்துவிட வேண்டுமென்றால் பட்ஜெட்டிலே சொல்வது வழக்கம். அப்பொழுது கேட்பார்கள். 'நில வரி மூலமாக வரும் ஆறு கோடி ரூபாயில் எந்த இனத்தை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று சொல்கிறீர்கள்?' என்று. நிலவரியே வேண்டாமென்று ஒரு புறம் சொல்லிக் கொண்டு, அதே சமயத்தில், வசதிகளெல்லாம் இன்னும் இரட்டிப்பாக உயர்த்தப்பட வேண்டும் என்று சொன்னால் அது பொருத்தமற்ற வாதமாகும். அதையெல்லாம் பட்ஜெட்டிலே விரிவாகப் போடவது சிறப்பாக இருக்கும்.

இப்பொழுது நமக்கிருக்கிற பிரச்சனை, இந்த மசோதாவினால் கன்யாகுமரி மாவட்டத்தில் இருக்கும் ஏழை மக்கள்—நான் வற்புறுத்தி மீண்டும் சொல்கிறேன்—ஏழை எளிய மக்கள் பாதிக்கப்படுவார்களா? என்பது. இதுவரையில் பேசிய போட்டுவிட்டார்கள். கனம் அந்தத்தினரும், "ஏழை மீது வரி போட்டுவிட்டார்கள். ஏழை மீது வரி உயர்த்திவிட்டார்கள், ஏழைகள் மீது நீங்கள் தாங்க முடியாத பளுவை ஏற்றிவிட்டார்கள்" என்றேதான் பேசினார்கள். அது உண்மையா என்று நாம் இப்பொழுது ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும்.

கன்யாகுமரியிலே நில வரிக்கு உட்பட்ட நிலம் 2,70,000 ஏக்கர் ஆகும். அந்த இரண்டு லட்சத்து எழுவது ஆயிரம் ஏக்கர் நிலத்திலே சற்றேறக்குறைய ஒரு லட்சத்து என்பதாயிரம் ஏக்கர்

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [21st July 1964]

பஞ்சை. இந்த ஒரு லட்சத்து எண்பதாயிரம் ஏக்கர் நிலத்திற்குச் சென்னை ராஜ்யத்தில் இருக்கும் பஞ்சை ரயத்துவாரி முறைப்படி ஆறாறு, பன்னிரண்டாறு, பதினான்கு இந்த விதமான வரிதான் வரும். எஞ்சியிருக்கின்ற எழுபது, எண்பதாயிரம் ஏக்கர்களில் சிலர் திருப்புவாரம் கட்ட வேண்டும். தண்ணீர் தீர்வை கட்ட வேண்டும். அந்தவிதமான நிலங்களையெல்லாம் எடுத்துப் பார்த்தீர்களானால், தண்ணீர் தீர்வை, வருமான வரி திருப்புவாரம் இவையெல்லாம் கட்டுகின்றவர்களின் மொத்தத் தொகையையும் எடுத்து, ரயத்துவாரி முறையின்படி நாம் இப்பொழுது விதிக்கின்ற வரியையும் எடுத்துப் பார்த்தால் இது குறைவாக இருக்கும். யார் திருப்புவாரம் கட்டவில்லையோ, யாருக்குத் தண்ணீர் தீர்வை குறைவாக இருக்கிறதோ—அதாவது குளத்தில் பாசனம் செய்கிறார்களோ—அந்த ஒரு சிறு பகுதிக்குத்தான் அதுவும் அவர்களுடைய நிலம் உயர்ந்த ரக நஞ்சை நிலமாக, முதல் தரமான நிலமாக இருந்தால், அந்தப் பகுதி மக்களுக்குத்தான் இன்றைக்கு ரயத்துவாரி முறையிலே வரி ஏறும். நான் தாழ்மையாக கனம் அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். யாருக்காக நாம் இப்பொழுது பேசுகின்றோம்? 'ஏழை எளியவர்கள்' என்று சொல்வார்களானால், பஞ்சையிலே இன்றைக்கு விவசாயம் செய்து ஒரு ரூபாய்க்குக் குறைவாகக் கொடுக்கின்றார்களோ அவர்கள் எல்லோருக்கும் நாம் பெரிய நிவாரணம் அளிக்கின்றோமே, அவர்களுடைய நன்மைக்காக இதை வரவேற்க வேண்டாமா? அல்லது, இன்றைக்குத் திருப்புவாரம் முதலியவைகள் கட்டி, அதிகமாக தொகை கொடுக்கிறார்களே, அவர்களுக்கு இன்றைக்கு குறைகிறதே, அதை நாம் எடுத்துப் பார்க்க வேண்டாமா? ஒரு சிறு பகுதியினர் முதல் தரமான நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் அந்த முதல் தரப் பகுதி நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கின்றவர்கள் திருப்புவாரம் கட்டாமல் இருக்கின்றவர்கள், அந்தப் பகுதியினருக்குத்தான் இந்த ரயத்துவாரி முறையிலே வரி ஏறும் என்று சொன்னால் அந்தச் சிறு பகுதியினருக்காக, மற்றவர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய எல்லாவிதமான சலுகையும் அளிக்கக் கூடாது, 'வரி ஏறிவிட்டது, வரி ஏறிவிட்டது' என்று சொல்வது நியாயமா என்று நான் கேட்கிறேன். 'வரி ஏறிவிட்டது' என்று சொல்கிற போது இந்தச் சிறு பகுதியினரைத் தான் நினைத்துப் பேசுகிறார்களே தவிர, கன்யாகுமரியிலே இருக்கிற ஏழை எளியவர்களுக்கு அப்பத்து ஏற்படுவதைப்பற்றி அவர்கள் நினைக்கவே இல்லை. என்னைப் பார்த்து, "இது தானா ஜனநாயக சோஷலிசம்?" என்று கேட்கிறார்கள். ஜனநாயக சோஷலிசத்தின் அடிப்படைத் தத்துவம் என்னவென்றால், ஏழை எளியவர்களுக்கு வரியைக் குறைப்போம், கொடுக்கக்கூடிய வசதி இருக்கிறவர்களுக்கு வரியைக் அதிகரித்துத்தான் போடுவோம். அது தான் ஜனநாயக சோஷலிசம். இன்றைக்கு முதல் தர நிலம் வைத்து, முதல் தர நீர்ப் பாசன வசதி (இரிகேஷன் சோர்ஸ்) பெற்றிருந்து அந்த விதமான வசதி பெற்றிருந்தால், அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஏன் இரண்டு ரூபாய்க்கு மேல் வரி உயர்த்தக்கூடாது என்று ஜன

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

நாயக சோஷலிசத் தத்துவத்தின் அடிப்படையில் அவர்களை நான் கேட்கின்றேன். இன்றைக்கும் முதல் தர நிலம் வைத்துக்கொண்டு நீர்ப்பாசன வசதி பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்களே ஒரு சிறு குழுவினர், அவர்களை மனத்திலே வைத்துக்கொண்டு, 'கன்யாகுமரியில் இருக்கும் அத்தனை பேர்களுக்கும் வந்துவிட்டது ஆபத்து' என் றெல்லாம் பேசுவது முறையாகாது; அது அங்குள்ள விவரங் களுக்கு உண்மைக்கு மாறானது என்று. நான் அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த வரித் திட்டத்தினால் பாதிக்கப் படுபவர்கள் மிக மிகக் குறைவாக இருக்கும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். குறிப்பாக அந்தப் பகுதியில் 1½ ஏக்கரா, ஒரு ஏக்கரா, 5 ஏக்கரா என்பதாக மிகக் குறைவாக நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் எத்தனை பேர் என்கிற விவரத்தை இந்தச் சபைக்கு அளிப்பது மிகவும் அனுகூலமாக இருக்கும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

12-00
noon

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : மொத்தமாகக் கணக்குகள் எல்லாம் சேகரிக்கப்பட்ட பின்பு தான் எவ்வளவு என்று சொல்ல முடியும். சாதாரணமாகப் பார்த்த எஸ்டிமேட்டில் 20 ஆயிரம் ஏக்கராக்களுக்கு மேல் வராது என்று நினைக்கிறேன். மொத்தம் இரண்டு லட்சம் ஏக்கரா உள்ள இடத்தில் 20 ஆயிரம் ஏக்கரா என்பது மிகவும் குறைவு.

இன்னும் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். முதல் தரமான நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள், நல்ல இரிரிகேஷன் வசதி பெற்றிருக்கக்கூடியவர்கள் எங்கள் கொள்கைப்படி 2 ரூபாய்க்கு மேல் வரி கொடுக்கத்தான் வேண்டும். இரண்டாம் பட்சம் குறைந்த தரமான நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடிய வர்கள், பாசன வசதி இல்லாத நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்கு 2 ரூபாய்க்கும் குறைவாகக் கூட வரி விதிக்கத் தான் வேண்டும். அதுதான் சோஷலிசம். ஆகவேதான் இதை வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் 6 அணவுக்கு மேல் வரி விதிக்கக் கூடாது என்று சொல்லவில்லை. இரண்டு ரூபாய்க்குமேல் வரிவிதிப்புக் கூடாது என்ற உறுதியை அளிப்பீர்களா என்று கேட்டார்கள். தரமற்ற நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு, நீர்ப்பாசன வசதியே இல்லாத நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களுக்கு 6 அணவுக்கு மேல் வரி விதிக்கலாம். இதனால் ஏராளமான பேர்கள் பாதிக்கப்பட்டாலும் பரவாயில்லை. ஆனால் முதல் தரமான நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு, நல்ல நீர்ப்பாசன வசதியும் உள்ள தான் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய ஒரு சிலர் 2 ரூபாய்க்கு மேல் வரி கொடுக்கும்படியாக இருந்தால் அவ்வாறு கொடுக்கும்படி செய்யக் கூடாது என்பது தான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சோஷலிசமா என்று கேட்க

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [21st July 1964]

விரும்புகிறேன், வரி கொடுக்கும் சக்தி உள்ளவர்களுக்கு வரி விதிப்பதில் தவறு இல்லை. வரி கொடுக்கக்கூடியவர்களுக்கு, அவர்களுடைய வருமானத்துக்கு ஏற்றபடி சிறிது வரியைக் கூடுதல் செய்வது தவறு, அவ்வாறு செய்யக்கூடாது என்பது தான் அவர்களுடைய கட்சியின் சோஷலிசமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பேசிய நேரத்தில் தன் கட்சியின் கொள்கையை விளக்கி னார்கள். அவர்களுடைய கவனத்திற்கு பொறுக்குக் கமிட்டியின் கூட்டத்தில் கன்னியாகுமரி மாவட்ட காங்கிரஸ் தலைவர் ஒரு மெமாராண்டம் சமர்ப்பித்து இருக்கிறார்கள். அதில் அவர் கூறியுள்ள விஷயத்தைப் படிக்க விரும்புகிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The Hon. Minister is not yielding.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : ஆறு அணை கொடுக்கக்கூடியவர்களுக்கு வரி உயர்த்துவதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. இரண்டு ரூபாய்க்கு மேல் வரி கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறார்களே, இவர்கள் யாருக்காக வாதாடுகிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டார்கள். இந்த கொள்கையை நாங்கள் மட்டும் சொல்லவில்லை. எல்லோரும் சொல்கிறார்கள். இதில் எந்த அளவுக்கு நியாயம் இருக்கிறது என்பதை நாம் உணர வேண்டும்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The hon. Member wanted to make some personal explanation, that is why I yielded. But he is explaining something. I am not yielding.

SRI A. KUNJAN NADAR: The Hon. Minister has said that regarding the dry lands they are to be benefited by the Ryotwari Settlement. Will the Hon. the Minister be prepared to introduce a clause in the Act itself guaranteeing that dry land holders need not pay more than 2 rupees, i.e., the present basic tax.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்த மாதிரி செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. காரணம் என்னவென்று சொன்னால் ரயத்துவாரி செட்டில்மெண்ட் என்று செய்கிறபோது என்னென்ன விதிப்படி செய்ய வேண்டும் என்று வகுத்து பல ஆண்டு காலமாக அந்தப் கொள்கை நம் நாட்டில் இருந்து வந்திருக்கிறது. அந்த முறையை இந்தப் பகுதிக்கும் உபயோகப்படுத்தினால் இந்த விதமான நிலைமைதான் ஏற்படும். அவர்களுடைய பயம் கவலை எல்லாம் 40 வருஷங்களுக்கு முன்பு திருவாங்கூர்-கொச்சி ராஜ்யத்தில் ஒரு ரயத்துவாரி முறையிருந்ததை அந்த ராஜ்ய பழைய ரயத்துவாரி முறை இப்போது வந்து விடுமோ என்பதுதான். நிச்சயமாக அது வராது. தமிழ் நாட்டில் இளைந்த காரணமாக தமிழ் நாட்டு ரயத்துவாரி முறையேதான் அவர்களுக்கு வரப் போகிறது. இந்த முறையின் காரணத்தினால் அவர்களுக்கு எந்த

21st July 1964] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

விதமான பாதகமும் ஏற்படாது, என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இது பற்றி ஆய்வுக் குழுவில் விளக்கமாகச் சொன்னேன். மிகுந்த பயத்தோடும், அச்சத்தோடும் வந்தவர்களுக்கு இந்த விஷயத்தை எடுத்து விளக்கினேன். இது உங்கள் எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரியும்.

அடுத்து நம்முடைய நாட்டில் பலவிதமான நில உடமை முறைகள் இருக்கின்றன. அவை எல்லாவற்றையும் பரிசீலித்து, ஒரு விதமான முறையே இந்த மாநிலம் முழுவதும் ஏற்படுவதற்கு நாம் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். நீண்டகாலத்திற்கு முன்பே ஜமீன் முறையை ஒழித்தோம். அப்புறம் இனம் முறையை ஒழிக்க வேண்டுமென்று சட்டம் செய்திருக்கிறோம். இன்னும் பல்வேறு இடத்தரசர் நிலைமை இருந்து கொண்டிருந்ததை ஒழித்து இருக்கிறோம். இனி இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டால் கன்னியாகுமரி பகுதியில் பண்டார வகை கிடையாது. திருப்புவாரம் கிடையாது. ஜமீன்கரம் கொடுக்க வேண்டாம். தமது நாடு பூராவும் ரயத்வாரி முறையின் கீழ் வரும் என்கிற உன்னதமான கொள்கையின் அடிப்படையில்தான் இது கொண்டுவரப்படுகிறது.

அந்தப் பகுதிக்கு ரயத்துவாரி முறை கொண்டு வருவது சட்டப்படி சரியாகுமா என்று கேட்டார்கள். நம்முடைய அரசியல் அமைப்பு ஆர்டிக்ள் 13-ஐ அவர்கள் படிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன் :

“ All laws in force in territory of India immediately before the commencement of this Constitution, in so far as they are inconsistent with the provisions of this Part, shall, to the extent of such inconsistency, be void.

In this Article, unless the context otherwise requires—

‘ law ’ includes any Ordinance, order, bye-law, rule, regulation, notification, custom or usage having in the territory of India the force of law; ”.

இதன்படி இந்த முறைகள் எல்லாம் அங்கே அமலில் இருக்கிறது. ஆகவே சட்டத்தில் எந்தவிதமான டிரச்னையும் கிடையாது.

அடுத்தாற்போல், இந்த முறையைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக விவசாயம் பாதிக்கப்படுமா என்பது பிரச்சினை. விவசாயம் பாதிக்கப்படும், உணவு உற்பத்தி பாதிக்கப்படும் என்று சிலர் சொன்னார்கள். அது எப்படி வரும் என்பது தான் தெரியவில்லை. வரிவிதிப்பை எடுத்துவிடலாம். லாண்டு டாக்லை ரத்து செய்து விடலாம். “ சுதந்திராக் கட்சியைப் பாருங்கள். நிலவரியை எடுத்து விட வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள் ” எனச் சொன்னார்கள். வரியை எடுப்பதில் கஷ்டம் இல்லை. ஆனால் வரிகளை எடுத்துவிட்டு வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பது என்பது தான்

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [21st July 1964]

கஷ்டம். வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் இவ்வளவு வரியா, போட்டான்? ஆனால் இத்தனை வசதிகளைக் கொடுத்தார்களா என்று பார்க்க வேண்டும். இத்தனை ஆஸ்பத்திரிகள் உண்டா? இத்தனை பள்ளிக்கூடங்கள் உண்டா? இத்தனை தொழிற்சாலைகள் உண்டா? இத்தனை ரோடுகள் உண்டா? இத்தனை பேர்களுக்கு வேலை உண்டா? இதையெல்லாம் நாம் பார்க்க வேண்டும். வரியையே எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்வது மிகச் சலபம். ஒரு பெண் அப்படிச் செய்ய முடியாது. அவர்கள் வரியே வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள் என்றால் திட்டமும் வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள். திட்டம் வேண்டாம் என்கிற கொள்கையை எப்போது நம்மால் ஒத்துக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறதோ அப்போது வரியே வேண்டாம் என்று சொல்ல முடியாது.

முடிவாக நான் நிச்சயமாகச் சொல்வேன், இந்தச் சட்டத் தினால் கன்னியாகுமரி பகுதிக்கு நல்ல நிலைமை ஏற்படும். ஏழை எளியவர்களுக்கு நல்வாழ்வு ஏற்படும். மூன்றில் இரண்டு பங்கு நிலக்காரர்களுக்கு வரி குறையும். அதன் மூலமாக இந்தக் கன்னியாகுமரி பகுதியில் உள்ளவர்களுக்கு சீரும், சிறப்பும் ஏற்படும் என்று சொல்லி இந்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சா. கணேசன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் திட்டமே வேண்டாம் என்று நாங்கள் சொல்வதாகச் சொன்னார்கள். வரி வேண்டாம் என்கிறார்கள். வசதியைக் கொடுப்பது என்பது அவர்கள் திட்டத்தில் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அதைப்பற்றிச் சொல்லப் போனால் நீன்போகும். நான் நான் இழுக்க விரும்பவில்லை. எங்களுடைய கொள்கையைப் பற்றி நாங்கள் விடுத்துள்ள மெமரான்டத்தில் அவர்கள் பார்க்கலாம். அதில் நாங்கள் வெளியிட்டுள்ள 21 வகைத் திட்டங்களைப் பார்க்கலாம். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பார்த்திருப்பார்கள். அப்படி இருந்தும் ஏன் இப்படிச் சொன்னார்கள் என்று புரியவில்லை. திட்டமே வேண்டாம் என்று நாங்கள் யாரும் எங்குமே சொன்னது இல்லை. திட்டங்களுக்கு என்று கடன் வாங்காதீர்கள். வாங்குகிற கடனை நம்முடைய கொடுக்கும் சக்திக்கு ஏற்றபடி வாங்குங்கள். இப்படித்தான் நாங்கள் சொல்லி வருகிறோம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இதனால் ஏழை எளியவர்கள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள்; வசதியாக இருக்கிறவர்களுக்குத்தான் வரி என்று சொன்னார்கள். ஆனால் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அரை ஏக்கர், ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் என்று ஐந்து ஏக்கருக்குக் குறைவாக நிலம் உள்ளவர்கள் நிறையப் பேர் இருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் ஐந்து ஏக்கருக்கும் குறைவாக உள்ளவர்கள் எண்ணிக்கை எவ்வளவு? ரெவின்யூ செகரடரி அவர்கள் இங்கே இருப்பதால் அந்த விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் அறிந்து அறிவிப்பார்களா?

21st July 1964]

MR. DEPUTY SPEAKER: The Hon. Minister is not yielding. The hon. Member cannot press for the information.

SRI K. A. MATHIALAGAN: It is very important point, Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Minister is not yielding.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: சார், இரண்டு ஏக்கர் வரை வரி விதி விலக்குக் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும் என்று செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டைப் பார்த்தால் தெரிகிறது. அந்த விலக்கு கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு மட்டுமல்லாது தமிழ் நாடு பூராவும் கொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா? (ஆரவாரம்.)

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நில வருமானமாக எவ்வளவு வருகிறது? புது மாற்றங்களுக்குப் பிறகு எவ்வளவு வருமானம் வரும் என்று கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: இதைப் பற்றி செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் வரி லாபம் எதுவும் இல்லை.

SRI M. WILLIAM: In the Bill for abolition of Zenmikaram, it is stated that the Act of 1071 is repealed, but no mention has been made about 1108 Act.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I will come to it when I deal with that particular Bill. I have provided for it in that Bill.

SRI M. WILLIAM: I also wish to know whether fruit-bearing trees on the dry lands are liable to be taxed.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: ரயத்துவாரி முறை அசெஸ்மென்ட்படி, அந்த விதிகளின்படி, புஞ்சையாக டீரீட் பண்ணவேண்டும். புஞ்சைக்கு என்ன வரி உண்டோ அதுதான் போடப்படும்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஏழை விவசாய மக்கள் எவ்வளவு பேர் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தர மறுக்கிறார்கள். அந்த விவரத்தை இந்த சபை தெரிந்து கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. இது மிக முக்கியமான ஒன்று.

MR. DEPUTY SPEAKER: The Hon. Minister is not yielding.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Bill, 1964 (L.A. Bill No. 13 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

The motion was put and declared carried.

(Mr. Speaker in the Chair)

[21st July 1964]

A poll was demanded and the House divided thus :—

Ayes—64.

Sri K. Parthasarathy	Srimathi A. Suares
" N. S. M. Chinniah Gounder	" P. K. R. Lakshmikantham
" S. Chinnayyah	" A. S. Ponnammal
" C. M. Ambikapathy	" Krishnaveni
" L. Anandan	" Lakshminarasamma
" M. Chelliah	" Parvathi Arjunan
Hon. Sri P. Kakkana	" M. K. Ranganayaki
Hon. Sri V. Ramaiiah	Sri K. Narayanaswami Pillai
Hon. Srimathi Jothi Vencatachellum	" N. Duraipandi
Sri R. Krishnaswamy Naidu	" K. P. Palanisamy
" A. S. Dhakshinamoorthy Gounder	" G. D. Perumal Raju
" M. Dhandayuthapani Pillai	" R. Ponnappa Nadar.
" T. P. Elumalai	" K. Ponniah
" K. Gopala Gounder	" Ponnuswamy
" K. S. G. Haja Sheriff	" R. Rajagopalswamy Naicker
" P. Jayaraj	" A. Ramachandra Rayer
" Kadambavana Sundaram	" N. Ramachandra Reddy
" A. K. Kaliappa Gounder	" A. L. Ramakrishna Naidu
" T. Karcha Gowder	" N. S. Ramalingam
" C. Kothandarama Bhagavathar	" S. Ramalingam
" R. Krishnaswami Gopalar	" K. Rangaswamy
" M. Kulandaiswamy Gounder	" S. Sadasvam
" M. Maruthanayagam Pillai	Dr. B. Natarajan
" V. A. Muthiah	Sri A. P. C. Veerabahu
" M. P. Muthukaruppannaswamy Gounder.	" S. Sangili
" T. M. Nallaswamy	" V. Sankaran
" S. Nanjunda Raw	" A. Senapathi Gounder
Hon. Sri Nallasenapathi Sarkarai	" N. Shanmugasundaram
Manradier.	" N. Soundarapandian
Hon. Sri G. Bhuvarahan	" C. Srinivasan
Hon. Sri S. M. A. Majeed	" K. B. Palani
Srimathi T. N. Anandanayaki	" M. William

Noes—41.

Sri A. Kunjan Nadar	Sri C. G. Viswanathan
" V. R. Nedunchezhiyan	" S. Muthulingam
" K. A. Mathialagan	Pulavar K. Govindan
" Saw Ganesan	Sri C. V. Velappen
" A. P. Dharmalingam	" C. Manickam
" Rama Aranganal	" T. Chinnasamy
" A. Raghava Reddi	" M. R. Krishnamurthi
" K. Mookiah Thevar	" Munu Adhi
" V. S. S. Mani	" S. Murugaiyan
" K. Cheemaichamy	" P. U. Shanmugam
" M. Shanmugam	Srimathi Jagadambal Velayudham
" N. Rajangam	Sri K. Thirupathy
" V. Arunachalam	" C. K. Chinnaraji
" N. Chinnamunisamy Chetty	" M. P. Vadivelu
" S. Madhavan	" S. Arumugham
" A. Thiagarajan	" A. C. Balakrishnan
" P. Murugaiyan	" R. Narayanan
" A. Duraiyaresan	" S. Ramaswamy
" V. R. Periannan	" V. Krishnamurthy
" P. V. Sriramulu	" R. Sampangi
" M. Kamalanathan	

*Ayes—64.**Noes—41.*

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 9 were put and carried.

21st July 1964]

Clause 10.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 10 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ In sub-clause (1) of clause 10 for the expression ‘ 1st July 1963 ’, *substitute* the expression ‘ 1st July 1964 ’.”

Sir, the object of this amendment is not to make the operation of this settlement retrospective.

The amendment was put and carried.

Clause 10, as amended, was put and carried.

Clause 11.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 11 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ In sub-clause (1) of clause 11 for the expression ‘ as due for the fasli year commencing on the 1st July 1963 or for any subsequent fasli year ’, *substitute* expression ‘ as due for the fasli year commencing on the 1st July 1964 ’.”

The amendment was put and carried.

Clause 11, as amended, was put and carried.

Clauses 12 to 20 were put and carried.

Clause 21.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 21 do stand part of the Bill. ”

SRI A. KUNJAN NADAR : Sir, I move—

“ For the existing clause 21, *substitute* the following :—

‘ An appeal shall lie to the High Court on the decision of the Board of Revenue within two months from the date of decision.

SRI RAMA ARANGANNAL : Sir, I second the amendment.

SRI P. V. SKIRAMULU : Sir, I move—

“ For existing clause 21, *substitute* the following :—

“ 21. *Bar of suits in Civil Courts.*—(1) No suit shall lie in any Civil Court to set aside or modify the rates of assessment imposed at, a ryotwari settlement.

(2) Except as otherwise provided in this Act, the decision of any authority or officer under this Act shall be final and no Civil Court shall have jurisdiction to decide or deal with any question which by or under this Act is required to be decided or dealt with by the authorities or officers under this Act.”

[21st July 1964]

SRI M. KAMALANATHAN : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI A. KUNJAN NADAR : Sir, in this clause provision is made for the remedy before the law Courts. The Judiciary is the only hope and remedy for a citizen against the excess or irregularity committed by the executive. So a final appeal should lie to the High Court for the party affected by an order of the executive and there must be such a remedy open to him. Nobody should think that his order is final. After all, there is no harm in having such a remedy, as that remedy may be exercised only by a very few persons in extreme cases. So, I request that my amendment may be accepted.

* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த 21-வது பிரிவில் ஒரு திருத்தத்தை நாங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த செட்டில்மெண்ட் பிரொவீடிங்ஸ்-வில் எந்தெந்த நிலத்திற்கு என்னென்ன வரி என்று தீர்மானிப்பது ஒன்று. இன்னொன்று எந்தெந்த நிலம் எந்தெந்த தரத்தைச் சார்ந்தது என்று தீர்மானிப்பது ஒன்று. எந்தெந்த தரத்திற்கு எந்தெந்த வரியை நிர்ணயிப்பது என்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கிறது அதே போன்று எந்தெந்த நிலம் எந்தெந்த தரத்தை சேர்ந்தது என்று ரெவின்யூ அதிகாரிகள் தீர்மானிக்கிறார்கள். அரசாங்கம் தீர்மானிக்கின்ற ரேட்டைப்பற்றி அப்பீல் செய்வதற்குள்ள உரிமையை கோர்ட்டுக்குப் போகின்ற உரிமையை அரசாங்கம் மறுத்திருக்கிறது. இதைப் பற்றி நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் ஒரு தனிப்பட்ட வனுடைய நிலம் இன்னின்ன தரத்தை சேர்ந்தது என்று நிர்ணயிக்கும்போது அதை மறுப்பதற்கான உரிமை, அதை மறுத்து சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போவதற்கான உரிமையை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதை அமைச்சர் அவர்களே முன்பு ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகையால்தான் இப்போது இருப்பது.

‘ No suit shall lie in any Civil Court to set aside or modify any Ryotwari assessment ’

என்று பொதுவாக இருக்கிறது. தரத்தைப்பற்றியோ, இன்னின்ன நிலத்தில் இன்னின்ன தரம் விதித்தது சரியல்ல என்று சொல்வதற்கு, கோர்ட்டில் போய் அப்பீல் செய்வதற்கு உரிமை கொடுக்கப்படவில்லை. பொதுவாக ரயத்வாரி அஸெஸ்மெண்ட் என்று சொல்லியிருப்பதால், ஒரு தனிப்பட்ட அதிகாரி நிர்ணயிக்கக் கூடிய தரம்தான் விவசாயிக்கு முடிவாகக்கூடிய நிலைமைதான் இப்போது இருந்துகொண்டிருக்கிறது. செட்டில்மெண்ட் அதிகாரி இன்னின்ன நிலத்திற்கு, இன்னின்ன தரம் என்று நிர்ணயித்து, இன்னின்ன தரத்திற்கு இன்னின்ன வரி என்று சர்க்கார் நிர்ண

21st July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

யித்து சர்க்கார் நோட்டீஸ்பிக்கேஷன் செய்து விடுவார்கள். இவ்
விதம் செய்யக்கூடிய முடிவு தனிப்பட்ட ஒருவர் செய்யக்கூடிய
முடிவாகத்தான் இருக்கமுடியும், அதைத் தட்டிக் கேட்கவேண்டு
மென்றால், போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூவுக்கோ அல்லது செட்டில்
மெண்ட் டைரக்டருக்கோதான் போகவேண்டும். சிவில் கோர்ட்டு
க்குப் போகக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே
தான் நான் கேட்பது, ரேட் ஆஃப் அஸெஸ்மெண்ட்-டைப்பற்றி
வேண்டுமென்றால் தட்டிக்கேட்பதற்கு சிவில் கோர்ட்டுக்குப்
போகக்கூடாது என்று போட்டுவிட்டு, என்னுடைய நிலம் இன்
னின்ன தரத்தைச் சேர்ந்தது அல்ல என்று சிவில் கோர்ட்டுக்குச்
சென்று கேட்பதற்கு உரிமையை கொடுக்க வேண்டும் என்பது [3-20
தான், அதற்காகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தை p.m.
ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்
களே, ரெவின்யூ சம்பந்தமான எல்லாப் பிரச்சனைகளுக்கும் நம்
முடைய ராஜ்யத்தில் இருக்கின்ற விதிகன்படி போர்ட் ஆஃப்
ரெவின்யூதான் அப்பலேட் அத்தாரிட்டி. அதற்கு மேல் ஹைக்
கோர்ட்டில் ரிட்-டின் மேல் தான் போக முடியும். அதே போல்
தான் இந்த மசோதாவிலும் 14-வது கிளாஸைப் பார்த்தால் நன்கு
தெரியும். அதாவது ஏதாவது டிஸ்ப்யூட் ஏற்படுமானால், அதாவது
ஒருவருடைய நிலம் இந்தத் தரத்தை சேர்ந்தது என்று செட்டில்
மெண்ட் ஆபீஸர் முடிவு செய்வார்கள். அதற்கு மேல் அப்பீல்
செய்யவேண்டுமானால் போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூவுக்கு செய்து
கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மேல்
அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு ஹைக் கோர்ட்டுக்குப் போக
முடியாது இப்போதுள்ள விதிகளின்படி. ரிட் மூலமாகத்தான்
ஹைக் கோர்ட்டுக்குப் போக முடியும். இதுதான் இப்போது
ரெவின்யூ சம்பந்தமாக இருக்கக்கூடிய விதிமுறை. இதுவேதான்
கனம் மாதவன் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களுக்கும் பொருந்
தும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

The amendments were put and lost.

Clause 21 was put and carried.

Clauses 22 to 28 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put
and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“That the Madras (Transferred Territory) Ryotwari Settle-
ment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 13 of 1964), as amended
be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was
passed.

[21st July 1964]

- (5) THE KANYAKUMARI SREEPANDARAVAKA LANDS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1964 (L. A. BILL NO. 14 OF 1964), AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“That the Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 14 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

In moving the motion, I wish to explain briefly what Sreepandaravaka lands are and the important changes made in the Bill by the Select Committee.

Sreepandaravaka lands are lands belonging to Sree Padmanabhaswami Temple at Trivandrum. They are found only in Kanyakumari district and not in Shencottah taluk. Their extent in Kanyakumari district is 4,163.67 acres under wet and 12,483.43 acres under dry. They are exempt from basic tax, by a notification issued by the former Travancore-Cochin Government under Section 7 of the Travancore-Cochin Land Tax Act, 1955 (Travancore-Cochin Act XV of 1955). But they are assessed to a favourable assessment called Rajabhogam. The total Rajabhogam payable on lands in Kanyakumari district is Rs. 2,337.76 nP. In addition to the Rajabhogam, the tenants on the lands pay rent, both in kind and in cash, to Sri Padmanabhaswami Temple. The average annual collection of rent by the temple during the ten years from 1946 to 1955-56 was Rs. 67,910. The tenants have been, for a long time, agitating for relief from their liability to pay rent to the temple. The Government have accordingly brought forward this Bill, under which the tenants will be relieved of this liability and the lands will be converted into ryotwari. Suitable rates of assessment for the lands will be fixed under L.A. Bill 13 of 1964.

It is estimated that, after ryotwari settlement is effected in respect of Sreepandaravaka lands, the net ryotwari assessment from the lands, after deducting Rajabhogam and collection charges, will be Rs. 64,589. The temple is now maintaining some Devaswoms in Kanyakumari district. These Devaswoms will hereafter be under the control of the Kanyakumari Devaswom Board. A sum of Rs. 18,000 which is the estimated cost of maintenance of these Devaswoms, will be deducted from the net ryotwari assessment of Rs. 64,589 and the balance Rs. 46,589 will be paid by the Government to Sree Padmanabhaswami temple, every year, as tasdik allowance.

Sree Padmanabhaswami temple is a major thiruppu-holder and under the L.A. Bill 15 of 1964, it is estimated that it will be entitled to a tasdik allowance of Rs. 85,411 per annum in lieu of its income from thiruppuvaram. The temple has agreed to accept a sum of Rs. 1.50 lakhs per annum as tasdik allowance, in lieu of its rental income from Sreepandaravaka lands and its income from thiruppuvaram. The Select Committee considered that having regard to the understanding, the temple should be protected against

21st July 1964] [Sri R. Venkataraman]

any deficit, should the tasdik allowance to the temple in lieu of thiruppuvaram and compensation for Sreepandaravaka land as finally determined fall short of Rs. 1.50 lakhs.

In this State where Government have to pay compensation to an institution, they have always been paying it in the shape of annual tasdik allowance instead of in a simple lump sum payment. This ensures the efficient and continued maintenance of the institution.

Clause 12 provides that until ryotwari settlement is effected under L.A. Bill 13 of 1964, every person who becomes entitled to ryotwari patta in respect of a Sreepandaravaka land will be liable to pay land revenue to the Government at the rate fixed by the prescribed authority with due regard to the rate of assessment for the nearest ryotwari land of similar description and with similar advantages. The Committee has modified this clause to the effect that the nearest ryotwari land of similar description and with similar advantages for the purpose of this clause will be such a land in the neighbouring district of Tirunelveli. The object is that it will not go beyond the assessment in Tirunelveli district.

Clause 20 provides that, in cases where the rent due from Sreepandaravaka lands is in arrears for more than three financial years on the appointed day, they shall be deemed to be discharged, if the arrears due for any three financial years are paid, within two years of the appointed day, in not more than two instalments per year. The Committee has modified this clause so as to provide that in such cases, if an amount equal to the arrears due for the three financial years immediately preceding the appointed day has been paid before such date, or is paid within three years of such date, the entire arrears will be deemed to be discharged and that in the latter case, the arrears may be paid in six half-yearly instalments.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill 1964 (L.A. Bill No. 14 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

SRI A. KUNJAN NADAR : Sir, I welcome this Bill. My only objection is the grace shown by this Government is taken away by the previous ryotwari business. As it was contemplated by the Kerala Government, I would suggest that the right of Sree Padmanabhaswami temple shall be terminated by the payment of lump-sum amount as compensation. Sree Padmanabhaswami temple is an institution which does not need and is not to be run by the tasdik allowance given by Madras Government. This is a long-standing institution and it is a rich institution, which can go on for ever even without this tasdik allowance. It is richer than our Government even. It has lot of wealth and money; to say that it is the policy of the Government to pay tasdik allowance to institutions may not be proper for institutions run in other States.

[Sri A. Kunjan Nadar] [21st July 1964]

It may be justification for institutions run in our State. The temple authorities themselves would be agreeable to such a course. I pray that that may be done.

* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த டெம்பிள் இனம் டென்யூரையெல்லாம் எடுக்கும்போது நம் ராஜ்யத்திலே உள்ளதை எடுக்கும்போதுகூட இதே மாதிரி பேஸிசில் தான் ஆன்யுவல் டாஸ்டிக் அலவன்ஸ் கொடுப்பதாகத் தீர்மானித்தோம். அப்போது கனம் அங்கத்தினர் குஞ்சன் நாடாரோ, மற்றவர்களோ இந்த மாதிரி செய்ததைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. நாம் எப்போதும் ஒரே நியாயத்தைத்தான் கொள்ள வேண்டும். நம் ராஜ்யத்தில் இருக்கிற டெம்பிளுக்கு ஒரு நியாயம், வேறு ராஜ்யத்தில் இருக்கிற டெம்பிளுக்கு வேறு நியாயம் என்று இருக்கக்கூடாது. எல்லோருக்கும் ஒரே நியாயம்தான் வழங்கவேண்டும். அடிப்படை ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும். அந்தக் கோயிலுக்கு அதிகப் பணம் இருக்கிறது. இல்லை என்பது கன்ஸிடரேஷன் இல்லை. ஒரே மாதிரி பேஸிஸ் இருக்க வேண்டும் என்று இந்த முறையில் நமது அரசாங்கம் செய்திருக்கிறது. அதில் எந்தவிதத் தவறும் இல்லை, அது சரிதான் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் குஞ்சன் நாடார் அவர்கள் சொன்னதிலே, திருவாங்கூரில் அவர்கள் முதலில் லம்ப்சம்மாக காம்பென்சேஷன் கொடுத்துவிடவேண்டுமென்று தீர்மானம் செய்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அவர்கள் தீர்மானம் செய்தது ரயத்துக்களிடத்திலிருந்து வாங்கி லம்ப்சம்மாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று தீர்மானம் செய்தார்கள். இன்றைக்கு சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்திலே ரயத்துக்கள் கொடுக்க வேண்டியதில்லை. ரயத்துவாரி செட்டில்மெண்ட்டில் என்ன டாக்ஸ் வருமோ அதைக் கொடுக்கவேண்டும். சர்க்கார் compensation தொகையைக் கொடுக்கவேண்டும். கனம் அங்கத்தினர் போன பில்லிலே சொன்னார்கள். அதற்குப் பொருத்தம் இந்த இடத்தில் தான் என்று, அப்போது பதில் சொல்லாமல் இருந்தேன். ஏதோ திருவாங்கூரில் அவர்கள் கொண்டு வந்த திட்டம் மேலானது என்று சொன்னால் அது தவறாகும். ஆனால் அந்த திட்டத்தில் ரயத்துக்களிடமிருந்து compensation வாங்கிக் கொடுத்து விட வேண்டும் என்று கண்டிருக்கிறது. ஆனால் நமது திட்டத்தில் ரயத்துக்களிடமிருந்து என்ன லாண்ட் ரெவின்யூ வசூல் செய்ய வேண்டுமோ அதைத்தான் வசூல் பண்ணப் போகிறோம். சர்க்கார் இந்தப் பணத்தை பண்டாரவகாவுக்கு, அதாவது மக்கள் செலுத்த வேண்டியதை சர்க்கார் செலுத்துகிறது என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த தர்ம் ஸ்தாபனங்களுக்கு தஸ்திக் அலவன்ஸ் கொடுப்பது தான் நியாயமான முறை, ஒழுங்கான முறையாகயிருக்கும்.

21st July 1964] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

திரு. சங்கரம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் அதைத்தான் நம் ராஜ்யத்தில் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த மசோதாவைக் ராஜ்யத்தில் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த மசோதாவைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 14 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 7 were put and carried.

Clause 8.

திரு. பி. வி. சீராமலு : கனம் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய பெயரில் உள்ள கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை நான் முன் மொழிகிறேன்—

“ Omit sub-clause (2) of Clause 8.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த எட்டாவது பிரிவில் ஒரு பொதுவான பிரச்சனையைக் கூறுகிறேன். இந்த மசோதாவில் ‘லாண்டு ஹோல்டர் ரயத்’ என்ற நிலை இல்லாமல் டெனண்டுக்கு பட்டா கொடுத்துவிடுகிறார்கள். அப்படி இருந்த போதிலும், பட்டா கொடுக்காத நிலங்கள் சர்க்காருக்குச் சேரும் என்று பிரிவு வந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே 1948-ம் ஆண்டு ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் ஏற்பட்ட ஒரு நிலையை நான் இங்கே குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். அப்பொழுதே பட்டா கேட்க வேண்டும். கிடைக்காமல் போய் அல்லது பட்டா கேட்காமல் விட்டிருக்கக்கூடிய நிலங்களை ‘கவான்மெண்டு அஸெஸ்டி வேஸ்டி’ என்று எடுத்தார்கள், புறம்போக்கு என்று எடுத்தார்கள். அதனுடைய விளைவு என்ன ஆகிவிட்டது? பட்டா நிலங்களைக் கூட புறம்போக்கு அல்லது ‘கவான்மெண்டு அஸெஸ்டி வேஸ்டி’ என்ற நிலையை உண்டாக்கி, நீண்ட நாட்களுக்குப் பின்னால் அப்பீல் போட முடியாமல், பட்டா கிடைக்காத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. இந்தப் பிரிவிலே அப்படி பட்டா கொடுக்கப்படாத நிலங்களுக்கு எப்படி உரிமை வழங்கப்படலாம் என்பதைச் சட்டத்தில் போடாமல், தனியாக விதிகள் மூலம் உரிமை வழங்கப்படும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய உயர் நீதி மன்றத்தில் இந்த நிலைமை பரிசீலிக்கப்பட்டு இப்பொழுது சீப் ஜஸ்டிஸ் ஆக இருக்கக்

[திரு. செ. மாதவன்]

[21st July 1964]

கூடிய ஒரு டிவிஷன் பெஞ்சில் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்ப்பின்படி தனிப்பட்ட இரண்டு ரயத்துக்கள் ஒரு நிலம் சம்பந்தமாக யாருக்கு பட்டா என்று வழக்கு போட்டாலும், அல்லது தனிப்பட்ட இரண்டு லாண்டு ஹோல்டர்கள் தன்னுடைய நிலத்திற்கு யாருக்கு பட்டா கொடுக்க வேண்டும் என்று வழக்குப் போட்டாலும், அந்த வழக்கு சம்பந்தப்பட்ட மட்டிலே அதை சிவில் கோர்ட்டு தீர்மானிக்கலாம். அதைப் போன்ற பல வழக்குகள் சிவில் கோர்ட்டில் வந்திருக்கின்றன. அதுவும் உரிமைப் பிரச்சனைதான். யாருக்கு அந்த நிலம் உரிமை என்ற பிரச்சனை வந்த காரணத்தினால் அந்தத் தீர்ப்பின் மூலம் சிவில் கோர்ட்டுக்கு அந்த உரிமை வழங்கப்பட்டது. அதன் பின்னால் சமீபத்தில் ஒரு தனி நீதிபதி அமர்ந்திருக்கக்கூடிய நம் முடைய உயர்நீதி மன்றத் தீர்ப்பில் அதில் ஒரு மாறுதல் செய்யப்பட்டது. 'கவர்மெண்டு அலெஸ்டு வேஸ்டு' என்று செட்டில்மெண்டில் முடிவாகிவிட்டால், அதை எதிர்த்து சிவில் கோர்ட்டுக்குச் செல்லக்கூடாது என்ற தீர்ப்பு வந்தது. இந்தத் தீர்ப்பு வந்தவுடனேயே நமது அரசாங்கம் என்ன செய்தது என்றால், போர்டு ஆப் ரெவின்யூ என்ன செய்தது என்றால் அவர்கள் அதிகாரிகள் அத்தனை பேர்களுக்கும் ஒரு சர்க்குலர் அனுப்பினார்கள். அந்தத் தீர்ப்பு அப்பொழுது எந்த சட்ட ரிபோர்ட்டிலும் வரவில்லை. இப்பொழுதுதான் வந்திருக்கிறது. ஆனால் அப்படி வருவதற்கு முன்னாலேயே, நம்முடைய சர்க்காரும் ரெவின்யூ போர்டும் உடனடியாக அத்தனை அதிகாரிகளுக்கும் ஒரு சர்க்குலர் அனுப்பினார்கள். இந்தத் தீர்ப்பை டைப் செய்து, தீர்ப்பின் நகலையும் அனுப்பினார்கள். அந்த சர்க்குலரில் குறிப்பிட்டிருந்தது என்னவென்றால் எந்த வழக்கு சிவில் கோர்ட்டுக்கு வந்தாலும், அந்த டிவிஷன் பெஞ்சு தீர்ப்பின் பிரகாரம் சிவில் கோர்ட்டுக்கு வரப்பட்ட வழக்குகள் அவ்வளவிலும், பின்னாலே வந்த தீர்ப்பை அடிப்படையாக வைத்து, அந்த வழக்குகளை எதிர்த்து, சிவில் கோர்ட்டுக்கு ஜூரிஸ் டிக்ஷன் இல்லை என்று வழக்காடவேண்டும் என்பதுதான். இதன் விளைவாக அத்தனை சிவில் வழக்குகளும் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு வருகின்றன. இதனுடைய விளைவு என்ன என்பதைக் கொஞ்சம் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் ஆராய வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் முன்னால் சொன்னமாதிரி, முதல் தீர்ப்பின்படி இரண்டு ரயத்துகளுக்கு இடையே உரிமைப் பிரச்சனை வந்தால், சிவில் கோர்ட்டுக்கு அதைத் தீர்த்து வைக்க உரிமை உண்டு. உதாரணத்திற்கு எடுத்துப் பார்த்தால், சர்க்காருக்கு பாத்தியமா, தனிப்பட்ட விவசாயிக்குப் பாத்தியமா என்பதும் உரிமைப் பிரச்சனைதான். ஆனால், உயர்நீதி மன்ற முடிவிலே இதையும் 'கிளாஸிபிகேஷன் ஆப் லாண்ட்ஸ்' என்று சொல்லியிருக்கிற காரணத்தினாலே, செட்டில்மெண்டு உத்தரவுதான் 'பைனல்' என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றது. உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு ஓரளவுக்கு முறண்பட்ட நிலையிலே இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. மேலே உள்ள சிவில் கோர்ட்டு நீதிபதிகளுக்கு எந்தந்த தீர்ப்பைப் பின்பற்றுவது

21st July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

என்று தெரியாமல் இருக்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. இதைத் தயவு செய்து அரசாங்கம் பரிசீலிக்கவேண்டும். உயர் நீதி மன்றம் சொல்லக்கூடிய கருத்துத்தான் இந்தக் கருத்து. 'கவர்ன்மெண்டு அஸெஸ்டு வேஸ்டு' என்று செல்லிவிட்டால் அதுவும் ஒரு தனி மனிதனுடைய உரிமையைப் பறிப்பதாகும். உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன். பல இடங்களில் ஒருவருடைய நிலம் 'கவர்ன்மெண்டு அஸெஸ்டு வேஸ்டு' புறம்போக்கா அல்லது அவர்களுக்கு பட்டா கொடுத்திருக்கிறதா என்றால், தெரியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. இது எப்படி என்று நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஒருவருக்குப் பல ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கின்றன. சிறு சர்வே நம்பரில் ஒரு நிலம் இருக்கும். அந்த நிலத்தை ஏதோ ஒரு காரணம் காட்டி 'கவர்ன்மெண்டு அஸெஸ்டு வேஸ்டு' என்று எடுத்துவிடுகிறார்கள். அது நிலச் சொந்தக்காரருக்குத் தெரியாமலேயே இருக்கிறது. எப்பொழுது தெரியவருகிறது என்றால், கர்ணம் அல்லது கணக்குப் பிள்ளை "இந்த நிலத்தை 'கவர்ன்மெண்டு அஸெஸ்டு வேஸ்டு' என்று எடுத்துவிட்டார்கள், சர்க்காருக்குச் சொந்தம் என்று எடுத்துவிட்டார்கள் செட்டில்மெண்டில் ஆகையால் 'பி' மெமோ நான் கொடுக்கிறேன்" என்று சொல்லி 'பி' மெமோ கொடுத்தால்தான், அந்த நிலம் சர்க்காருடைய நிலமாக்கப்பட்டு விட்டது என்று பட்டா உரிமை உள்ளவர்களுக்குத் தெரிகிறது. இப்படிப்பட்ட பல வழக்குகள் சிவில் கோர்ட்டுகளில் இருக்கின்றன. இதற்கு நம்முடைய சர்க்கார் பின்னாலே 'சூவோ மோடோ ப்ரொஸ்டிங்ஸ்' என்று டைரக்டர் ஆப் செடில்மெண்டுக்கு ஒரு அதிகாரம் கொடுத்தார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு 'மிஸ்டேக்' ஏற்பட்டால் அதை டைரக்டர் ஆப் செடில்மெண்டு அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், 'சூவோ மோடோ ப்ரொஸ்டிங்ஸ்' எடுக்கலாம் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. தனிப்பட்ட அதிகாரியினுடைய 'டிஸ்கிரஷனில்' வைத்திருக்கிறார்கள். தீதிமன்றத்திற்குச் செல்வதற்குப் பதிலாக, தனிப்பட்ட அதிகாரியினுடைய விருப்பு, வெறுப்பைப் பொருத்துத்தான் இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதனால் பல விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்து பல வழக்குகள் இன்றைக்கு நீதிமன்றத்தில் இருக்கின்றன. நீதிபதிகளே என்ன சொல்லுவது என்று புரியாமல் இருக்கிறார்கள். மறுபடியும் உயர்நீதி மன்றம் வரைதான் இந்தப் பிரச்சனை போகப்போகிறது. டிவிஷன் பெஞ்சுக்கும், தனிப்பட்ட ஜட்ஜின் தீர்ப்புக்கும் வேறுபட்டுள்ள சூழ்நிலையைக் குறிப்பிட்டு பேசத்தான் போகிறார்கள். அதற்கு முன்னால் இந்த நிலை ஏழை விவசாயிகளைப் பாதிக்கின்ற காரணத்தினால், இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தனியாக அதிகாரிகளுடன் கலந்து ஆலோசனை செய்து இதனால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். சர்க்காருக்கு 'வேஸ்டு' ஆக்கக்கூடிய நேரத்தில், அது ஏற்கனவே பட்டாதாருக்கு உரிமையாக இருந்தால், எவ்வித ஒரு காரணத்தைக் கொண்டும் அவருக்கு பட்டா வழங்கப்படாத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டால், அவருக்கு

[திரு. செ. மாதவன்]

[21st July 1964]

சிவில் கோர்ட்டுக்கு போவதற்கு உரிமை வழங்கப்படவேண்டும் என்ற கருத்தை நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிக்க வேண்டும், பரிசீலிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே இப்பொழுது திரு. மாதவன் அவர்கள் பேசிய பிரச்சனை வேறு. சட்டசபை முன்னால் இருக்கிற பிரச்சனை வேறு. இப்பொழுது சட்டசபைக்கு முன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கிற பிரச்சனை என்ன வென்றால், எந்த டெனண்டு உழவனுக்கு ஸ்ரீபண்டாரவகை நிலம் உரியது என்று இருக்கிறதோ, அவருக்கு பட்டா கொடுக்க வேண்டும். யாருக்கும் அந்த விதமான உரிமை இல்லை என்ற நிலைமை ஏற்பட்டால், அது சர்க்காரில் 'வெஸ்டு' ஆக வேண்டும். அது தான் இருக்கிற நிலைமை. இதுதான் நம்முடைய நாட்டினுடைய சட்டம்கூட, சர்க்காரிலே வெஸ்டு பண்ணுகிறதை சர்க்காருக்குச் சொந்தமா, இல்லையா என்று 'விசாரணை' செய்ய வேண்டும், அதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டும் என்று திரு. மாதவன் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். குறிப்பாக இரண்டு ஜட்ஜ்மெண்டுகளைப் பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். எனக்கு ஞாபகம் வருகிறது. இரண்டு தனிப்பட்ட நபர்கள் தங்களுக்கு நிலத்தில் உரிமை இருக்கிறது என்று சொல்லி வாதாடினால், சிவில் கோர்ட்டு அந்த வழக்கை விசாரிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. சர்க்காரிலே வெஸ்ட் ஆகிவிட்டது என்று சொன்னால், புரோசிட்யூஸ் எடுக்கலாம். அதற்கு மேல் டைரக்டர் ஆஃப் செட்டில்மெண்டுக்கு அப்பீல் செய்யலாம். அதற்கு மேல் போர்டு ஆஃப் ரெவென்யூவுக்குப் போக வேண்டும். அதனால் எந்த விதமான உரிமையும் இல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டது என்று சொல்வதற்கில்லை. சர்க்கார் நிலம் என்று சொன்னால், அதற்கு உரிமைகள் வேறு. தனி நபர் இருவருக்குள்ளே ஒரு சண்டை சச்சரவு இருக்கிறது, தங்களுடைய நிலம் என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்றால் அதற்கு வழிவகைகள் வேறு இருக்கின்றன. யாருக்கும் ஸ்ரீபண்டாரவகை நிலம் சொந்தமில்லை என்ற நிலைமை ஏற்பட்டால் தான் அது சர்க்காருக்கு சொந்தமாகும். அவ்வாறு சர்க்காருக்கு வரும் என்று சொன்னால், போர்டு ஆஃப் ரெவின்யூ வரை அப்பீல் செய்வதற்கு வழிவகை இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக ஏதாவது நம்முடைய இதர சட்டங்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்பட்டால், அதைப் பற்றி எனக்கு எழுதி அனுப்பும்படி மாதவன் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதைத் தனியாகப் பரிசீலனை செய்யலாம்.

SRI P. V. SRIRAMULU : I don't press my amendment.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 8 was put and carried.

Clauses 9 to 19 were put and carried.

21st July 1964]

Clause 20.

திரு. பி. வி. சீராமுலு : என்னுடைய பெயரில் உள்ள திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

“ For the existing Clause 20, substitute the following :—

‘ 20. Arrears of rent to be discharged—All arrears of rent due on the appointed day to the temple in respect of Sreepandara-vaka lands shall be deemed to be discharged and no tenant shall be liable to pay any arrears of rent outstanding on the appointed day.’ ”

The amendment was duly seconded.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

“ that in sub-clauses (3), (4) and (5) of clause 20, substitute the words ‘ two financial years ’ for the words ‘ three financial years ’ wherever they occur.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for Discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : இந்த பழைய பாக்கிகளை வசூலிப்பதைப் பொறுத்தவரையில், ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்திலே சட்டம் கொண்டு வந்து, 12 வருஷங்களுக்கு வசூலிக்கலாம் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு, நம்முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பெருந்தன்மையோடு மூன்று பசலிகளுக்கு என்று திருத்தியமைத்தது நமக்கு நினைவிருக்கும். அதே அடிப்படையில் ஒரு திருத்தத்தை இந்தச் சட்டத்திலும் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏனைய சட்டங்களிலே உள்ள நிலங்களுக்கும் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே உள்ள இன்றைய நிலைமைக்கும் வேறுபட்ட சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும், இந்தப் பகுதியிலே பழைய பாக்கிகளை வசூலிக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டு, 10, 12 ஆண்டுகள் ஆகியும்கூட பழைய பாக்கிகளைக் கட்ட முடியாமல் இருக்கிறார்கள். அப்படி வசூலிக்கப்படாத ஒரு நிலைமை இருக்கிற ஒரு பகுதியிலே, வசூலிப்பதற்கு ஒரு வாய்ப்புக் கொடுப்பது சரி தானா என்பது முதல் ஆட்சேபணை. ஆகவே இந்தச் சட்டத்திலே பழைய பாக்கிகள் அத்தனையும் ரத்து செய்ய வேண்டுமென்பது முதல் யோசனை. இரண்டாவதாக, அப்படி ரத்து செய்வதற்கு மனம் இல்லாவிட்டாலும், 1948-ம் வருடத்திய ஆக்ட் 26/1940-ல் இருக்கிறபடி குறிப்பிட்ட இரண்டு பசலிகளுக்குக் கொடுத்துவிட்டால் பழைய பாக்கிகள் ரத்து ஆகிவிடும் ஆகிவிடும் என்ற சட்டத்தை இந்த அரசாங்கமே கொண்டு வந்திருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தையாவது பின்பற்றலாம். மற்றப் பகுதியிலுள்ள இனம்களுக்கும் இந்தக் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள இனம் பிரச்சனைகளுக்கும் வேறுபாடு இருக்கிறது. பழைய பாக்கிகளை வசூலிப்பதிலே வேறுபாடு

[திரு. செ. மாதவன்] [21st July 1964]

இருக்கிறது என்ற கருத்தை ஒப்புக்கொள்ளுவதற்காகவாவது, இரண்டு பசலி தத்துவத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, எங்களுடைய இரண்டாவது திருத்தத்தை—இரண்டு பைனான்ஷியல் வருஷங்கள் என்று போட்டிருக்கிறோம், ஒரே ஒரு வருஷத்தைத் தான் குறைக்கச் சொல்லுகிறோம்—ஏற்கனவே ஒப்புக்கொண்டுள்ள கொள்கைப்படி, ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பழைய பாக்கிகள் எல்லாம் ரத்து ஆகிவிட்டன என்று சொல்லுவது நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற கொள்கைக்குச் சரியாக இருக்காது. ஒருவருடைய சொத்தை எடுப்பதற்கு முன்னால், காம்ப்ன்சேஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒப்புக்கொண்டவர்கள் நாம். பழைய பாக்கிகள் அத்தனையும் ரத்து செய்து விம்டோம் என்று சொல்லுவதற்கு இயலாது. இரண்டு வருஷமா, மூன்று வருஷமா என்று பார்க்கிறபொழுது ஜமீந்தாரி முறை இருந்த இடத்திலே 2 வருஷம் compensation போதும் என்று சொன்னோம். மைனர் இனாம்களைப் பொறுத்த வரையில் 3 வருஷங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இது மைனர் இனாம் போன்ற வகையைச் சேர்ந்ததால், 3 வருஷம் என்று போடுவதுதான் நியாயம். அதுவும் இல்லாமல் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி, 3 பசலிகளுக்கு வசூல் செய்து கொடுக்கிறோம், பழைய பாக்கிகளைக் கேட்காமல் இருக்கவேண்டுமென்று ஒப்புக்கொண்டதனாலே, 3 வருஷம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது.

The amendments were put and lost.

Clause 20 was put and carried.

Clauses 21 to 32 were put and carried.

The Schedule was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 14 of 1964), be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(6) THE MADRAS (TRANSFERRED TERRITORY), THIRUPPUVARAM PAYMENT ABOLITION BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 15 OF 1964), AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras (Transferred Territory), Thiruppuvaram Payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 15 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

21st July 1964] [Sri R. Venkataraman]

In moving this motion, I wish to explain briefly what thiruppuvaram is, and the important changes made in the Bill by the Select Committee.

“ Thiruppuvaram ” literally means “ deviated revenue ” and is either on assignment of revenue or on assignment of rent, payable in kind or in cash or in both in respect of certain lands in Kanyakumari district and Shencottah taluk to the total extent of 25,000 acres. It is payable to religious, educational or charitable institutions or to individuals on condition of rendering service to such institutions, or to individuals personally, without any condition of service. According to section 9 of the Travancore-Cochin Land Tax Act, 1955 (Travancore-Cochin Act XV of 1955), Thiruppuvaram is payable by the holders of the lands liable to it, in addition to the basic tax payable in respect of the lands to the Government. This dual levy has proved burdensome to the thiruppu-landholders. The Government have therefore, brought forward this bill, under which the thiruppu-landholders will be relieved of their liability to pay thiruppuvaram and the lands will be converted into Ryotwari under the other three previous Bills.

The Government will pay compensation to the thiruppu-holders. In the case of individuals entitled to receive thiruppuvaram without any obligation to render service, the compensation will be an amount equal to 16-2/3 times the aggregate of the annual amount of thiruppuvaram payable to them. In the case of institutions and service thiruppu-holders, the compensation will be paid in the shape of annual tasdik allowance equal to the aggregate of the annual amount of thiruppuvaram payable to them. The service thiruppu-holders will be bound to render the service and the tasdik allowance will be paid to them only so long as they render the service and if they fail to render the service, the tasdik allowance will become the absolute property of the institution concerned. Sree Padmanabhaswami temple at Trivandrum is a major thiruppu-holder and, under this Bill and under L.A. Bill No. 14 of 1964, the temple will be entitled to an annual tasdik allowance of not less than Rs. 1.50 lakhs, in lieu of its income from thiruppuvaram and its rental income from Sreepandaravaka lands.

In this State, when the Government have to pay compensation to an institution they have always been paying it in the shape of an annual tasdik allowance instead of in a single lump-sum payment. This ensures the efficient and continued maintenance of the institution.

The Select Committee has made certain changes in the Bill.

The Committee considered that the term “ landholder ” had already acquired a specific connotation by virtue of the definition in the Madras Estates Land Act, 1908 and that therefore, it is not appropriate to refer to it in the present Bill. It has, therefore, substituted the term “ thiruppu-landholder ” for the term “ landholder ” wherever it occurs in the Bill.

[Sri R. Venkataraman] [21st July 1964]

The Committee has also modified the definition of "thiruppuvaram" in clause 2 (10), so as first to describe the nature of thiruppuvaram, namely that it is an assignment of revenue or rent, in whole or in part, payable in favour of any religious, educational or charitable institution or individual, and then to set out its attributes, namely, that it should be entered in the revenue accounts or recognised by customary law as such.

The Committee also considered that the Bill should contain provision to ensure that, after the appointed day, a third party does not have any enforceable claim against the Government or the thiruppu-holder in respect of any rights relating to thiruppuvaram which accrued before the appointed day and that he can only proceed against the compensation or tasdik allowance payable to the thiruppu-holder under this Bill. Clause 3 has accordingly been suitably modified and a new clause has also been inserted as clause 26, renumbering the subsequent clauses.

The Committee considered that a new provision should be inserted that, in cases where the grant of thiruppuvaram burdened with service is deemed to have lapsed on account of failure to perform the service before the appointed day, it shall be deemed to have lapsed with effect from the date of such failure, so that it can operate as a conditional limitation and that there is no liability to pay thiruppuvaram for the intervening period between the date of failure to perform the service and the date of enforcement of the order declaring the thiruppuvaram to have lapsed. A new clause 10 has accordingly been inserted renumbering the subsequent clauses.

The Committee also considered that the term "standard paragraph" occurring in clause 15 renumbered as 16 should have the same meaning, in all parts of the Kanyakumari district and Shencottah taluk. An explanation has accordingly been inserted to that clause stating that, for the purpose of that clause, a "standard paragraph" means a measure equivalent to 13.11 litres.

The Committee considered that the words "with interest thereon at three per cent per annum" occurring in sub-clause (5) of clause 22 renumbered as 23, may be omitted as the Government need not pay interest on amounts due to institutions as they are paid full tasdik allowance. The sub-clause has been amended accordingly.

Clause 25 of the Bill as introduced provides that in cases where thiruppuvaram dues are in arrears for more than three financial years on the appointed day, they shall be deemed to be discharged if the arrears due for any three financial years are paid within two years of the appointed day in not more than two instalments per year. The Committee has modified this clause (now renumbered as clause 27) so as to provide that, in such cases, if an amount equal to the arrears due for the three financial years immediately preceding the appointed day had been paid before such date or is

21st July 1964] [Sri R. Venkataraman]

paid within three years of such date, the entire arrears shall be deemed to be discharged; and that in the latter case the arrears may be paid in six half-yearly instalments.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras (Transferred Territory) Thiruppuvaram Payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 15 of 1964) as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

* SRI A. KUNJAN NADAR : Sir, I welcome this Bill. While doing so, I have to point out certain legal aspects with regard to payment of compensation arising out of the abolition of Thiruppuvaram. The Thiruppuvaram tenure has been created due to so many causes and there are so many thiruppu-holders—Sree Padmanabhaswami temple and other temples and even individuals. Most of these thiruppu-holders have lost their right to collect Thiruppuvaram by the length of time and many of these thiruppus are not in existence either because the thiruppu-holder is not in existence or the intention with which it has been created is not there. So, during the time of the last settlement, the then Travancore Government wanted to abolish this tenure. But the abolition required a comprehensive enquiry as to which thiruppus now exist and which do not. Then again, this matter came up for consideration at the time of enacting the Basic Tax Act. Then also the Government wanted to institute an enquiry and then abolish it. But the basic land tax could not wait for this enquiry. So, it was again postponed to a future date. Now, we pay the thiruppu-holders compensation without enquiring into the legal liability to pay and into the fact that many of the thiruppus are not now in existence. So, I would suggest that before the Government make their final payment a comprehensive enquiry into this matter should be made.

Then with regard to the legal position, I have got my own doubts. The main thiruppu-holders are Sree Padmanabhaswami temple and in many cases the thiruppus were created by the Government by taking loans from the temple funds and some arrangement was also made for payment of interest on this loan. So, the legal liability even when it was created was with the then Travancore Government which created these thiruppus. That is to say, the then Travancore Government borrowed money for Government purposes for the whole of Travancore and not for Nanjinad or Kanyakumari district from a particular person. It was by accident that some arrangement was made regarding some land in Kanyakumari district to pay interest. They could as well have created this obligation regarding some lands in Quilon or some other place, and the tenants do not have any legal liability in the matter. So, the whole legal liability rested with the then Travancore Government. This loan was taken not for this particular

[Sri A. Kunjan Nadar]

[21st July 1964]

area but for the whole State. Therefore, the legal liability rested with the then Travancore-Cochin Government and subsequently with the Kerala Government. So the question whether our Government have got a legal liability to pay has to be examined. We are taking this liability. In any case the arrears, three years' arrears should not be collected. It should be written off because we say it is illegal as far as the tenants are concerned. Government had allowed these arrears to accrue because that Government was in a helpless position to collect them. Even if the Thiruppuvaram is not abolished, we are not going to pay whatever be the steps the Government might take. In view of that, the three years arrears may be written off gracefully.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir. If there was liability on the part of the previous Government of Travancore-Cochin State to pay Thiruppuvaram to the temple from lands which are situate in Kanyakumari district, burdened with the demand of thiruppuvaram, as successor Government this Government has to honour it. There can be no escape from that position. I know there are some people in Kanyakumari district who have been disputing the right to pay thiruppuvaram. A mere dispute is no conclusion. If it is not possible for some to pay, what we, Government, intend to do now should not be objected to. In any event I want to point out that it is not the tenants who are going to pay. It is not the people, for whom we are going to give ryotwari patta and who will have to pay according to ryotwari assessment hereafter, who are going to pay. It is the Government which has no honour its obligation. There will be no additional burden on the part of the ryots to pay anything by way of thiruppuvaram. So, I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Madras (Transferred Territory) Thiruppuvaram Payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 15 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. SPEAKER : The question is—

“That Clause 2 do stand part of the Bill.”

SRI A. KUNJAN NADAR : Sir, I move the following amendment :—

“In item 10 (1) of Clause 2, for the words ‘revenue accounts’, substitute the words ‘settlement register’.”

I am not moving my other amendment.

The amendment was duly seconded.

21st July 1964]

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the house for discussion.—

* SRI A. KUNJAN NADAR: The definition of "Thiruppuvaram" given in the Act is very comprehensive and all-embracing. From chaos we came to a definite position. The Travancore-Cochin High Court ruling is that thiruppuvaram means "thiruppuvaram entered as such" in the revenue records. That is the definition of thiruppuvaram. The only statutory register is the settlement register. Unless it is mentioned in the settlement register, it must be deemed to be gone. Even by mistake if it is not mentioned in settlement register as thiruppuvaram, nobody can claim on that tenure. So, there was finality. But the definition now given recasts the whole thing. It speaks of 'customary law', etc. There is no sanction for customary law so far as thiruppuvaram is concerned. If it is omitted in settlement register, it is final. It is not thiruppuvaram and no tenant was liable to pay. So this definition in Clause 2 may be simplified as I have said. Otherwise it will create a lot of confusion and litigation. Regarding other revenue records, they are only copies and extracts from settlement register, prepared by clerks in the Revenue Department. So the only record on which reliance should be made is the settlement register. The Basic Tax Act also gives this definition.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The definition of "Thiruppuvaram" says that not only that there should be some ingredients but that it should also be entered as "Thiruppuvaram" in revenue accounts. I would ask the hon. Member Sri A. Kunjan Nadar to read the definition under Clause 2 (10). It must have certain ingredients and also entered in Thiruppuvaram revenue accounts as Thiruppuvaram revenue lands. It must have all ingredients and should be recognised as customary law subsisting on the appointed day. On the day on which this comes into force, it must be subsisting. There must be some advantage in this definition also. If really there is a Thiruppuvaram tenant and somebody disputes it saying he was only a lessee, he will in order to get the benefit of this Act, rely on the payment he makes as also his continued payment on the subsequent day. If relation is subsisting, he can prove it. In any event it is not going to affect the Thiruppuvaram holder because the thiruppu-holder is not burdened with any liability on account of this. He is not going to pay any compensation or additional rent. He will pay only the land revenue which will be assessed according to the previous Bill which has been accepted by the House already. I submit that this definition may stand.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clauses 3 to 35 were put and carried.

Clause 1, the enacting Formula and the Long Title were put and carried.

[21st July 1964]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

*“ That the Madras (Transferred Territory) Thiruppuvaram
Payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 15 of 1964),
be passed. ”*

The motion was put and carried and the Bill was passed.

1-30 P.M. MR. SPEAKER : The House will now adjourn and meet again
at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

IVP.—APERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

256. Notification issued with G.O. Ms. No. 1192, Rural Development and Local Administration, dated 30th May 1964 making rules regarding preparation and submission of Annual Report on the activities of the District Development Councils. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Madras District Development Councils Act, 1958 (Madras Act XVIII of 1958).]

B. Reports, Notifications and other papers.

* 189. The Madras Bhoodan Yagna (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 10 of 1964) as passed by the Legislative Assembly on the 31st March 1964 with annexure containing the amendments made by the Legislative Council on the 22nd April 1964.

* 190. Annexure to the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms (Amendment) Bill, 1964.

* 191. Annexure to the Madras Rinderpest (Amendment) Bill, 1964.

* Sent to Members, on 18th July 1964.

21st July 1964]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 587 on page 450 supra.]

Madras City gets the bulk of its requirements of rice from the Andhra Pradesh districts and raw rice is usually imported from Nellore. In December 1963, the Government of India at the instance of the Andhra Pradesh Government imposed a ban on the export of rice from the Nellore District in Andhra Pradesh. As a result of this ban, the normal movement of Nellore rice from Nellore to Madras City stopped abruptly. Following this ban, there was also some procedural delay in the movement of rice purchased from other Andhra Districts through Nellore. This also contributed to some extent to the increase in prices.

2. In view of the serious situation, caused by the complete stoppage of Nellore rice, the matter was taken up with the Government of India immediately, and the ban on the movement of Nellore rice was lifted from 1st January 1964. But simultaneously the Government of Andhra Pradesh introduced a procurement scheme under which (1) every miller or dealer was required to sell to the State Government 40 per cent of his stocks of rice at controlled prices and (2) every person who exported rice to sell to Government 40 per cent of his stocks. As a result of these restrictions the free flow of rice to Madras City from Andhra Pradesh was greatly affected. However at the instance of the Government of India, the Government of Andhra Pradesh later amended their Rice Procurement (Levy) Order (a) reducing the compulsory levy from 40 to 25 per cent; (b) restricting the levy to rice mills; and (c) withdrawing certain restrictions on the movement of paddy and rice from Andhra Pradesh to other States in the Southern Zone.

3. In order to ease the situation, the Government of India were also moved to allot about four thousand tonnes of rice procured by them in Nellore for distribution in the City. Out of this, 2,000 tonnes were received and distributed. Following the decision taken by the Government of India recently, to stop procurement of rice in Madras and Andhra Pradesh States, orders have been issued stopping procurement with effect from 27th June 1964. Andhra Pradesh Government have also taken similar action. It may be expected that with the free flow of rice from one State to another within the Zone, the position may ease.

சென்னை மாநகரம் தனது அரிசித் தேவையில் பெரும் பகுதியை ஆந்திர மாவட்டத்திலிருந்து பெறுகிறது. பச்சரிசி வழக்கமாக நெல்லூரிலிருந்து இறக்குமதி செய்யப்படுகிறது. 1963 டிசம்பரில் இந்திய அரசாங்கம், ஆந்திரப் பிரதேச அரசாங்கத்தின் வேண்டுகோளுக்கிணங்கி, ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் நெல்லூர் மாவட்ட மாவட்டத்திலிருந்து அரிசி ஏற்றுமதி செய்வதற்குத் தடை விதித்தது. இத்தடையின் விளைவாக நெல்லூரிலிருந்து சென்னை நகருக்குச் சாதாரணமாய் வரும் நெல்லூர் அரிசி திடீரென

[21st July 1964]

நின்றுவிட்டது. இந்தத் தடை உத்தரவை அடுத்து, ஆந்திர மாவட்டங்களிலிருந்து வாங்கிய அரிசியை நெல்லூர் மூலமாக அனுப்புவதற்கான சில நடைமுறைகளிலும் கொஞ்சம் தாமதம் ஏற்பட்டது. விலையேற்றத்துக்கு இதுவும் ஓரளவு காரணமாகும்.

2. நெல்லூர் அரிசி முற்றிலும் நின்றுவிட்டதால், நிலைமை மோசமாகிவிட்டது. எனவே இது குறித்து உடனடியாக இந்திய அரசாங்கத்துக்கு எழுதினோம். நெல்லூர் அரிசி அனுப்புவதன் மீதிருந்த தடை 1-1-1964-லிருந்து நீங்கியது. ஆனால் அதே சமயத்தில் ஆந்திரப் பிரதேச அரசாங்கம் கொள்முதல் திட்டம் ஒன்றைக் கொண்டுவந்தது. அதன்படி (1) அரிசி மில் உரிமை யாளர் அல்லது வியாபாரி ஒவ்வொருவரும் தனது அரிசி இருப்பில் 40 சதவீதத்தை அந்த மாநில அரசாங்கத்துக்குக் கட்டுப்பாட்டு விலையில் விற்கவேண்டும்; (2) அரிசி ஏற்றுமதி செய்யும் ஒவ்வொரு நபரும் தனது அரிசி இருப்பில் 40 சதவீதத்தை அரசாங்கத்துக்கு விற்க வேண்டும். இந்தக் கட்டுப்பாடுகளின் விளைவாக, ஆந்திரப் பிரதேசத்திலிருந்து சென்னை நகருக்குத் தாராளமாக அரிசி வருவது மிகவும் பாதிக்கப்பட்டது. எனினும், இந்திய அரசாங்கம் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, ஆந்திரப் பிரதேச அரசாங்கம் தனது அரிசிக் கொள்முதல் ஆணையில் பின்னர் திருத்தம் செய்துள்ளது; அதன் விளைவாக—

(i) கட்டாயக் கொள்முதல் அளவு 40 சதவீதத்திலிருந்து 25 சதவீதத்திற்குக் குறைக்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) அரிசி மில்களிலிருந்து மட்டும் கொள்முதல் செய்யப் படும்.

(iii) ஆந்திரப் பிரதேசத்திலிருந்து தென் மண்டலத்தில் உள்ள மற்ற மாநிலங்களுக்கு நெல்லும் அரிசியும் அனுப்பப் படுவதன் மீது உள்ள சில கட்டுப்பாடுகள் நீக்கப்பட்டுள்ளன.

3. இந்த நிலையைத் தளர்த்தும்பொருட்டு இந்திய அரசாங்கம் நெல்லூரில் கொள்முதல் செய்த சுமார் 4000 மெட்ரிக் டன் அரிசியை சென்னை நகருக்கு அனுப்பும்படி அதைக் கேட்டிருக்கிறோம். இதில் 2000 மெட்ரிக் டன் அரிசி வந்து விநியோகமாகி விட்டது. இந்திய அரசாங்கம் தமிழ் நாட்டிலிருந்தும் ஆந்திரப் பிரதேசத்திலிருந்தும் அரிசிக் கொள்முதல் செய்வதை நிறுத்த அண்மையில், செய்துள்ள முடிவையொட்டி, 27-6-1964 முதற்கொண்டு அரிசிக் கொள்முதல் செய்வதை நிறுத்தும்படி ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. ஆந்திரப் பிரதேச அரசாங்கமும் இதே மாதிரியான நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது. தென் மண்டலத்திற்குள் ஒரு மாநிலத்திலிருந்து மற்றொரு மாநிலத்திற்கு அரிசி தாராளமாகப் போக ஆரம்பித்ததும், நிலைமை சீர்திருந்திவிடும் என்று எதிர்பார்க்கலாம்.

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 588 on page 452 supra.]

(a) The Government introduced a statutory scheme of procurement of rice in the State with effect from 8th January 1964 with a view to procure one lakh tonnes of rice. Under the statutory Order,

21st July 1964]

every dealer and every miller in the State in districts other than Thanjavur was called upon to deliver 15 per cent of the stocks of rice and the rice equivalent of 15 per cent of the stocks of paddy held by him on 8th January 1964 and similar percentage of daily acquisition from 8th January 1964 onwards. The percentage of levy for the millers and dealers of Thanjavur District was fixed at 20 per cent. Statutory prices were also notified for the different varieties of rice.

The following transactions were, however, exempted from the levy scheme :—

(1) Rice and paddy imported into this State from places outside the Madras State;

(2) Sales, by commission agents, of paddy on behalf of producers;

(3) Purchases made by Co-operatives.

Procurement operations were suspended with effect from 27th June 1964 after procuring 70,900 tonnes, as the Government of India decided to stop procurement in the States of Andhra Pradesh and Madras as a measure of price stabilization.

(b) No procurement was made during the calendar year 1962. In 1963 against a target of one lakh tonnes fixed for the year, a quantity of 50,373 tonnes was procured upto 31st December 1963, as follows :—

District.	Procurement, TONNES.
Chingleput	1,077
South Arcot	1,964
North Arcot	1,428
Thanjavur	10,587
Tiruchirappalli	7,903
Madurai	5,764
Ramanathapuram	1,733
Tirunelveli	4,303
Coimbatore	11,307
Salem	3,541
Kanyakumari	700
Madras	66
Total	<u>50,373</u>

(c) Yes.

[21st July 1964]

(அ) 1964-ல் ஒரு லட்சம் மெட்ரிக் டன் அரிசி கொள்முதல் செய்வதற்கு, அரசாங்கம் 8-1-1964 முதல் ஒரு கட்டாயக் கொள்முதல் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது. இந்தக் கட்டாயக் கொள்முதல் ஆணைப்படி, இம் மாநிலத்தில் தஞ்சாவூர் மாவட்டம் நீங்கலாக, மற்ற மாவட்டங்களிலுள்ள ஒவ்வொரு வியாபாரியும், அரிசி மில் முதலாளியும் 8-1-1964 அன்றும், அந் தேதியிலிருந்தும் தங்கள் கைவசமுள்ள அரிசி இருப்பில் 15 சதவீதமும், நெல் இருப்பில் 15 சதவீத அரிசிக்குச் சமமான நெல்லும் கொடுக்க வேண்டுமெனக் கூறப்பட்டது. தஞ்சை மாவட்ட அரிசி மில் முதலாளிகளுக்கும் வியாபாரிகளுக்கும் விதிக்கப்பட்ட கொள்முதல் அளவு 20 சதவீதமாகும். பலரக அரிசி வகைகளுக்கும் அதிகாரபூர்வமான விலைகளும் அறிவிக்கப்பட்டுள்ளன.

2. விதிப்புத் திட்டத்திலிருந்து, கீழ்க்கண்ட விவகாரங்கள் விலக்கு பெறும்:—

(1) இம்மாநில எல்லைகளுக்கு வெளியேயிருந்து இம் மாநிலத்திற்கு இறக்குமதி செய்யப்பட்ட அரிசியும், நெல்லும்/அரிசி அல்லது நெல்;

(2) உற்பத்தியாளர்கள் சார்பில் தரகு ஏஜெண்டுகள் விற்பனை செய்யும் நெல்;

(3) கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்து கொள்முதல் செய்யும் நெல் அல்லது அரிசி, 70,900 மெட்ரிக் டன் கொள்முதல் செய்தபிறகு 27-6-1964-லிருந்து கொள்முதல் வேலை நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது. அரிசி விலையைக் குறைப்பதற்காக, ஆந்திரப் பிரதேசத்திலும், தமிழ் நாட்டிலும் கொள்முதல் வேலைகளை நிறுத்திவிட இந்திய அரசாங்கம் முடிவு செய்தது.

(இ) 1962-ல் கொள்முதல் செய்யவில்லை. 1963-ல் நிச்சயிக்கப்பட்ட ஒரு லட்சம் டன் கொள்முதல் குறியளவில், 31-12-1963 வரை 50,373 மெட்ரிக் டன் மட்டுமே கொள்முதல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அது பின்வருமாறு:—

தொடர் எண்.	மாவட்டம்.	கொள்முதல்.
(1)	(2)	(3)
		(என்கள மெட்ரிக் டன்னைக் குறிக்கின்றன.)
1 செங்கற்பட்டு	1,077
2 தென் ஆற்காடு	1,964
3 வட ஆற்காடு	1,428
4 தஞ்சாவூர்	10,587
5 திருச்சிராப்பள்ளி	7,903
6 மதுரை	5,764
7 ராமநாதபுரம்	1,733
8 திருநெல்வேலி	4,303
9 கோயம்புத்தூர்	11,307
10 சேலம்	3,541
11 கன்னியாகுமரி	700
12 சென்னை	66
	மொத்தம் ..	50,373

(உ) ஆம்.

21st July 1964]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 603 on page supra 463.]

(a) A statement is placed on the Table of the House.

(b) Rupees 145.16 lakhs.

(c) Nine bridges.

LIST OF BRIDGES PROPOSED UNDER THIRD PLAN IN
THANJAVUR DISTRICT.

Serial number and name of work with name of river or channel crossing.	Estimated cost.	Remarks.
(1)	(2)	(3)
RS.		
Thanjavur Division.		
1 Constructing a high level bridge across Muthalamuthuvari at mile 8/7-8 of Thanjavur-Tiruchy road.	4,50,000	Completed.
2 Reconstructing the bridge across Arasalar and widening the bridge across Vettar on Thanjavur-Lower Anicut road.	5,25,000	Work in progress.
3 Constructing a causeway across Vellar at mile 1/3-4 of Arantangi-Pudupatti road.	4,56,000	Do.
4 Constructing a submersible bridge across Vellar at mile 7/4 of Aranthangi-Mimisal road.	5,00,000	Completed.
5 Reconstructing the bridge across Aliyanar at mile 4/3 of Kumbakonam-Kodavasal road.	66,000	Work in progress.
6 Widening the narrow bridge at mile 1/4 of Thanjavur-Tiruvaiyaru road across Vadanar river.	60,000	Completed.
7 Constructing submersible bridge at mile 32/7 (across Vellar) and at mile 45/1 (across Koluvānar) of Kathamanadi-Munisal road.	11,50,000	Work just taken up.
8 Improvements to bridge and culverts at mile 33/5 and 33/7 of Kumbakonam-Mannarkudi-Madukkur road across Kannanar.	1,80,000	Work in progress.
9 Constructing a causeway across Maharajasamudram and Agniar rivers at mile 1/7-8 and 4/2-3 respectively of Pattukkottai-Sethubhavachatram road.	6,80,000	Do.
10 Constructing a bridge across Vennar at Kamandangudi limits in the road Ammapet-Uppodai-Chandrasekarapuram road.	10,90,000	Completed.

[21st July 1964]

Serial number and name of work with name of river or channel crossing.	Estimated cost.	Remarks.
(1)	(2)	(3)
Rs.		
<i>Thanjavur Division—cont.</i>		
11 Constructing a bed-level causeway at Tirumanur on Perambalur-Manamadurai road across Coleroon.	36,00,000	Not yet taken up. Under correspondence with Government of India, for sanction of revised estimate.
12 Reconstructing the bridge across Ammanar at mile 6/1 of Tranquebar-Mayavaram road.	1,00,000	Completed.
13 Reconstructing the bridge across Pamaniar at mile 40/6 of Thanjavur-Muthupet road.	4,50,000	Do.
14 Construction of a bridge across Vedaranyam canal at Elandayadi Ferry.	1,62,000	Work in progress.
15 Reconstructing the bridge across Vettar at 21/8 of Mayavaram-Tiruvavur-Thiruthuraiipoondi road.	3,29,500	Completed.
16 Constructing a bridge across Cauvery at mile 69/7 of Grand Anicut-Cauveripattanam road.	80,000	Do.
17 Constructing a bridge across Kaduvayar at mile 4/4 of Sikkil-Balukuruchi road.	66,000	Work in progress.
18 Constructing a bridge across Aduppar at mile 19/5-6 of Velangani-Vedaranyam road.	6,50,000	Do.
19 Constructing a bridge across Arasalar at mile 4/2 of Thiruneelakudi-Kadagagudi road.	2,49,000	Completed.
20 Constructing a bridge across Kaduvayar at mile 3/7 of Sikkil-Othathattai road.	2,75,000	Tenders called for.
21 Constructing a bridge across Panduvayar at mile 0/3 of Andakudy-Valinalam road.	1,29,000	Do.
22 Constructing a bridge across Harichandranadi in mile 1/6 of Adhichanur-Koothanallur road.	1,25,000	Do.
23 Constructing a bridge across Kuppiduvar at mile 0/6 of Thiruneelakudy-Vaideeswarankoil road.	2,28,000	Do.
24 Constructing a submersible bridge across Palanar at mile 0/5 of Naranamangalam village.	3,34,000	Estimate under finalization.

21st July 1964]

Serial number and name of work with name of river or channel crossing.	Estimated cost.	Remark
(1)	(2)	(3)
	RS.	
<i>Thanjavur Division—cont.</i>		
25 Constructing a bridge across Arasalar in Mananthankudi-Kadagambadi road.	2,50,000	Estimate under finalization.
26 Constructing a bridge across Valuvanar at mile 6/7 of Gopalamudram-Voimodu road.	4,65,000	To be taken up.
	1,26,49,500	
	or	
	Rs. 126-50 lakhs.	

LIST OF NEW WORKS IN OTHER ROADS PROPOSED BY DISTRICT DEVELOPMENT COUNCIL AND RECOMMENDED TO GOVERNMENT.

Other Roads [New Works selected by District Development Council and recommended to Government by the Chief Engineer (Highways and Rural Works)].

Serial number and name of work with name of river or channel crossing.	Estimated cost.	Remarks.
(1)	(2)	(3)
	RS.	
<i>Thanjavur Division.</i>		
1 Constructing a bridge across Tirumalarajan river near Somulinga Thakkal connecting Pumbupadiar and Kilpalaiyur.	3,00,000	These works are yet to be approved by Government.
2 Constructing a bridge across Nasavinian at mile 7/4 of Muthupet-Mimisal road	2,50,000	Do.
3 Constructing a perforated road-dams at mile 4/6 of Rettavayal-Tiruvoipady road across Mudianar.	40,000	Do.
4 Constructing a perforated road-dam across Popagniar at mile 9/5 of Pattukottai-Sethubhavachatram road.	75,000	Do.
5 Constructing a culvert at mile 10/1 and perforated road-dam at mile 10/2 of Avadiarkoil-Kottarapatnam road across Vani crossing.	71,000	Do.
6 Constructing perforated causeway across Muthalamutalavari in Pallieru village.	80,000	Do.
<i>Nagapattinam Division.</i>		
7 Constructing a bridge across Mudicondan river at mile 4/7 of Manakkal-Achutha-mangalam road.	3,20,000	Do.

[21st July 1964]

Serial number and name of work with name of river or channel crossing.	Estimated cost.	Remarks.
(1)	(2)	(3)
	RS.	
<i>Nagapattinam Division—cont.</i>		
8 Construction of bridge across Harichan-dranadi near Pirinji-Moolai village.	3,60,000	These works are yet to be approved by Government.
9 Constructing a bridge across Uppanar at mile 3/1 of Mangamadam-Thinnagari-Nallam road.	3,70,000	Do.
Total	18,66,000	

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred question No. 606 on page 464 supra.]

The particulars are furnished in the statement below :—

Nature of assistance sought for by the Registrar of Co-operative Societies.	1962-63.		1963-64.	
	Amount applied for by the Registrar.	Amount sanctioned by Government.	Amount applied for by the Registrar.	Amount sanctioned by Government.
	(2)	(3)	(4)	(5)
(1)	RS.	RS.	RS.	RS.
1 Subsidy to Harijan members of Co-operative Milk Supply Societies.	6,00,000	3,75,000	4,51,850	3,50,000
2 Interest-free Share Capital loan for Harijans.	23,400	23,400	50,000	50,000
3 Loans to Co-operative Milk Supply Societies and Unions for the purchase of milch animals.	14,00,000	14,00,000	15,00,000	15,00,000
4 Loans for the purchase of heifers.	4,00,000	4,00,000

NOTE.—The loan amount represents the general provision made for the Co-operative Milk Supply Societies and Unions, which includes provision for sanction of loans for the purchase of milch animals by the Harijan members of the Harijan Milk Supply Co-operative Societies.

21st July 1964]

கீழ்க்காணும் அறிக்கையில் விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

	1962-63.		1963-64.	
	மனுச் பதிவாளர் செய்து கொண்ட தொகை.	அனு அரசாங்கம் மதித்த தொகை.	மனுச் பதிவாளர் செய்து கொண்ட தொகை.	அனு அரசாங்கம் மதித்த தொகை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
ரூ.	ரூ.	ரூ.	ரூ.	ரூ.
1 பால் வழங்கும் கூட்டுறவு சங்க அரிஜன உறுப்பி னர்களுக்கு உதவித் தொகை.	6,00,000	3,75,000	4.51.850	3,50,000
2 அரிஜனங்களுக்கு வட்டியில் லாப பங்கு மூலதனம்.	23,400	23,400	50,000	50,000
3 பால் வழங்கும் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு கறவை மாடுகள் வாங்கத் தேவையான கடன்.	14,00,000	14,00,000	15,00,000	15,00,000
4 கன்று போடாத இளம் பசு வாங்கக் கடன்.	4,00,000	4,00,000

குறிப்பு.—இக்கடன் தொகை பால் வழங்கும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குப் பொதுவாக ஒதுக்கப்படும் தொகையைக் குறிக்கும். பால் வழங்கும் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அரிஜன உறுப்பினர்களுக்குக் கறவை மாடுகள் வாங்குவதற்காக அனுமதிப்பதற்கான நிதி ஒதுக்கமும் இதில் அடங்கும்.

APPENDIX V.

[Vide answer to starred question No. 609 on page 466 supra.]

(a) No.

(b) Not so far implemented.

(c) Ten quarters in the Government Estate, Mount Road, have been reserved for allotment to Members of the State Legislatures. Eight of these quarters have been allotted for occupation and are occupied by Members. The remaining two quarters are under the occupation of the families of deceased Members.

(d) The following rules govern the allotment of quarters in the Government Estate to Members of the State Legislature :—

(1) The Executive Engineer, Public Works Department, South Presidency Division, shall be in charge of the buildings but the power to allot the buildings shall vest with the Government. A register of applications shall be maintained to watch the disposal of applications.

(2) All applications for allotment of residential buildings shall be sent to the Secretary to Government, Public Works Department.

[21st July 1964]

(3) Buildings reserved for the Members of the State Legislature shall be allotted by casting of lots and not in strict order of priority.

(4) The rent chargeable will be fair economic rent fixed by the Government.

(5) In addition to rent, the occupants of the residential buildings shall pay street lighting charges, if leviable and electricity consumption charges, besides service taxes.

(6) The allottee's liability for rent shall commence from a date one week after the date of receipt of the order of allotment or from the date of occupation of the quarters, whichever is earlier. If the allottee is unwilling to occupy the quarters, he shall intimate his unwillingness to the Executive Engineer, South Presidency Division (with copy to the Government, Public Works Department), within three days from the date of receipt of the order of allotment by *registered post acknowledgment due*, failing which, rent shall be recovered from him from the lapse of the three days limit up to the actual date of receipt of the intimation by the Executive Engineer, South Presidency Division.

(7) The quarter shall on no account be sublet or shared with other Government servants or anybody for that matter, without the prior sanction of the Government which shall be applied for through the Executive Engineer, Public Works Department, South Presidency Division.

(8) Rent for the buildings occupied by the Legislators has to be paid by them in cash on the first of the succeeding month. If the rent for a particular month is however not realised before the 15th of the succeeding month, the Executive Engineer, Public Works Department, South Presidency Division, Madras, should issue a registered notice to the occupant Member with acknowledgment due, for the recovery of rent. If the rent is not paid within one week from the date of the receipt of the registered notice, the Executive Engineer, South Presidency Division, should take action for the eviction of the occupant Member. If there is any difficulty, the Executive Engineer should address the Accountant-General, Madras, for the recovery of the arrears.

(9) The following instructions shall govern the maintenance of cattle by the residents of the Government Estate within the compound of the Estate :—

(i) Residents of the Government Estate, including employees of the Public Works Department, the gardeners and the Sanitary Establishment shall not maintain cattle.

(ii) If any such person maintain cattle either in his name or in any one else's name the allotment of the quarters to him will be cancelled and he shall be evicted from the quarters immediately.

21st July 1964]

(iii) If any cattle is found straying or grazing in the compound of the Government Estate, the same shall be seized, and confined under Section 60 of the Madras City Police Act, 1888 (Madras Act III of 1888) in the Cattle pound maintained for the purpose in Police Stations.

(அ) இல்லை.

(இ) இதுவரை எதுவும் கட்டப்படவில்லை.

(உ) மவுண்ட் ரோட்டிலுள்ள கவர்ன்மெண்ட் எஸ்டேட்டில் 10 வீடுகள் மாநில சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களுக்காக ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவற்றில் எட்டு வீடுகள் உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டு உறுப்பினர்கள் குடியிருந்து வருகிறார்கள். எஞ்சிய இரண்டு வீடுகளிலும் இறந்துபோன உறுப்பினர்களின் குடும்பத்தினர் குடியிருந்து வருகிறார்கள்.

(எ) அரசாங்க எஸ்டேட்டிலுள்ள வீடுகள் மாநிலச் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களுக்கு கீழ்க்கண்ட விதிகளை அனுசரித்து ஒதுக்கப்படுகின்றன :—

(1) இந்த வீடுகள் பொதுப்பணித்துறை, சவுத் பிரசிடென்சி டிவிஷன் எக்ஸிக்யூட்டிவ் எஞ்சினியரின் பொறுப்பில் உள்ளன. ஆனால், வீடுகளைக் கொடுக்கும் அதிகாரம் அரசினருக்கே உரியது. மனுக்களைப் பதிர்ந்தாக்கொள்ள ஒரு பதிவேடு வைத்து வருகிறார்கள். இதில் அந்த மனுக்கள் எப்படியே பைசல் செய்யப்படுகின்றன என்பதும் குறித்து வைக்கப்படுகிறது.

(2) குடியிருப்பு வீடுகளுக்காகச் செய்துகொள்ளப்படும் மனுக்கள் அனைத்தையும் பொதுப்பணித்துறை, அரசாங்கச் செயலாளருக்கு அனுப்ப வேண்டும்.

(3) மாநிலச் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களுக்குச் சீட்டுக் குலுக்கிப் போட்டு வீடுகள் ஒதுக்கப்படும். இவர்கள் மனுக்கள் அனுப்பிய வரிசைக் கிரமத்தில் இவர்களுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கப்படுவதில்லை.

(4) அரசினர் நிச்சயிக்கும் நியாயமான குறைந்த வாடகை வாங்கப்படும்.

(5) வீடுகளில் வசிப்பவர்கள் வாடகையுடன், தெருவிளக்குக் கட்டணம், மின்சாரக் கட்டணம், தண்ணீர் வரி முதலிய வற்றையும் செலுத்த வேண்டும்.

(6) வீடு கொடுக்கப் பெறுபவர் ஆணை பெற்றுக்கொண்ட தேதியிலிருந்து ஒரு வாரம் கழித்து அல்லது குடியிருந்த தேதி இவற்றில் எது முந்தியோ அது முதல் வாடகை செலுத்திவர வேண்டும். வீடு கொடுக்கப்பெற்றவர் வீட்டில் குடியிருக்கும்படி விட்டால், அவர் ஆணை பெற்றுக்கொண்ட தேதியிலிருந்து மூன்று தினங்களுக்குள், தெற்கு பிரசிடென்சி டிவிஷன் எக்ஸிக்யூட்டிவ் என்ஜினியருக்கு அதைத் தெரிவித்து பதிவுத் தபாலில் கூடும் ஒன்றை அனுப்பவேண்டும். இதன் நகலை சென்னை அரசாங்கப்

[21st July 1964]

பொதுப்பணித்துறைக்கு அனுப்பவேண்டும். இவ்வாறு அனுப்பத் தவறினால், மேற் சொன்ன மூன்று நாட்கள் கழித்து தெற்கு பிரசிடென்சி டிவிஷன் எக்ஸிக்யூட்டிவ் என்ஜினீயருக்குப் பின்னால் தகவல் அனுப்பும் தேதிவரை அவரிடமிருந்து வாடகை வருவிக்கப்படும்.

(7) அரசினரின் முன் அனுமதியின்றி ஷே குடியிருப்புக்காக எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும், இன்னொருவருக்குக் கீழ்க் குடித்தனத்துக்கு விடவுங்கடாது அல்லது அவற்றில் மற்ற அரசாங்கப் பணியாளர்களுடன் சேர்ந்து குடியிருக்கவுங்கடாது. (இந்த அனுமதிக்காக பொதுப்பணித்துறை சவுத் பிரசிடென்சி டிவிஷன், எக்ஸிக்யூட்டிவ் என்ஜினீர் மூலமாக அரசாங்கத்துக்கு மனுச் செய்து கொள்ளவேண்டும்).

(8) சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் குடியிருப்புக்காக எடுத்துக்கொண்ட வீடுகளுக்கு அடுத்து வரும் மாதம் முதல் தேதியன்று வாடகை ரொக்கமாகச் செலுத்திவிடவேண்டும். குறிப்பிட்ட ஒரு மாத வாடகை அடுத்துப் பின்வரும் மாதத்தின் 15-ம் தேதிவரை செலுத்தப்படாமலிருந்தால், சென்னை பொதுப்பணித்துறை தெற்கு பிரசிடென்சி டிவிஷன் எக்ஸிக்யூட்டிவ் என்ஜினீயர் சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினருக்கு வாடகை வருலிப்புக்காக ஒரு நோட்டீசை பதிவுத் தபாலில் அனுப்ப வேண்டும். பதிவுத் தபாலில் நோட்டீஸ் பெற்ற தேதிக்கு ஒரு வாரத்துக்குள் வாடகை செலுத்தாவிட்டால் தெற்கு பிரசிடென்சி எக்ஸிக்யூட்டிவ் என்ஜினீயர் அவரை அவ்விட்டினின்றும் வெளியேற்ற நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். தொகை வசூலிப்பதில் கஷ்டம் ஏதேனும் ஏற்பட்டால் எக்ஸிக்யூட்டிவ் என்ஜினீயர் சென்னை அக்கவுண்டன்ட் ஜெனரலுக்கு எழுதி நிலுவையை வசூலிக்கும்படிக் கேட்க வேண்டும்.

(9) கவர்மெண்ட் எஸ்டேட்டில் குடியிருப்பவர்கள் எஸ்டேட் காம்ப்வுண்டிக்குள் கால்நடைகளை வைத்து வருவதைக் கீழ்க்கண்ட விதிகள் முறைப்படுத்தும்:—

(i) பொதுப் பணியாளர்கள் தோட்டக்காரர் துப்புறவு பணியாளர் உட்பட்ட கவர்ன்மெண்ட் எஸ்டேட்டில் குடியிருப்பவர்கள் எவரும் கால் நடைகளை வளர்க்கக்கூடாது

(ii) அரசினர் விசேஷ அனுமதியின்றி ஒருவர் தம்முடைய பெயரிலோ அல்லது இன்னொருவருடைய பெயரிலோ கால்நடைகளை வளர்த்து வந்தால் அவருக்கு விடு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது ரத்து செய்யப்பட்டு, அவ்விட்டினின்றும் அவர் உடனடியாக வெளியேற்றப்படுவார்.

(iii) கால்நடை எதுவாகிலும் கவர்ன்மெண்ட் எஸ்டேட் காம்ப்வுண்டிற்குள் அலைந்துகொண்டிருப்பதாக அல்லது மேய்ந்து கொண்டிருப்பதாகக் காணப்பட்டால் அது 1888-ம் ஆண்டு சென்னை நகர போலீசுக் சட்டத்தின் (சென்னைச் சட்டம் 3(1888), 60-வது பிரவின்சியல் கைப்பற்றப்பட்டு, இதற்காக போலீஸ் டிவிஷன்களில் வைத்துள்ள கால்நடைப் பட்டிகளில் அடைக்கப்படும்.